

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/76/920

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant een maatregel op te leggen vanwege fraude.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 september 2019 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 augustus 2019. Het College stelt appellant in de gelegenheid uiterlijk 18 oktober 2019 zijn beroepschrift aan te vullen. Het aanvullend beroepschrift is 16 oktober 2019 – en daarmee tijdig – ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 24 oktober 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd, maar appellant heeft besloten van deze gelegenheid geen gebruik te maken. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen. Verweerster heeft op 14 november 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 december 2019.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mevrouw mr. J. Alspeer, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. drs. J.J.M. Welling, secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de masteropleiding Business Administration, afstudeerrichting Strategy and Organization. In het kader van zijn opleiding heeft appellant een scriptie geschreven. De scriptiebegeleider heeft vastgesteld dat appellant daarbij plagiaat heeft gepleegd en heeft verweerster van deze bevinding op de hoogte gesteld. Het plagiaat bestaat uit het overnemen van teksten van anderen zonder op de juiste wijze te refereren aan de bron. Onder meer in de Course Manual voor de scriptie is vermeld dat deze handelwijze als plagiaat wordt aangemerkt.

Verweerster acht het plegen van plagiaat door appellant afdoende aangetoond en heeft als maatregel appellant drie maanden uitgesloten van deelname aan het scriptietraject. De ingeleverde scriptie wordt ongeldig verklaard. Appellant zal een nieuwe scriptie moeten schrijven over een ander onderwerp en onder begeleiding van een andere docent.

Verweerster staat appelland echter toe de verzamelde data van de ongeldig verklaarde scriptie te gebruiken voor zijn nieuwe scriptie. Reden hiervoor is dat het plagiaat zich uitsluitend voordeed in het theoriegedeelte van de scriptie, niet in het onderzoeksdeel.

Appellant ontkent plagiaat gepleegd te hebben en verzet zich derhalve tegen de opgelegde maatregel. Appellant stelt dat hij in het theoretische deel van zijn scriptie wel degelijk heeft verwezen naar zijn bronnen. De opgelegde maatregel is bovendien disproportioneel, omdat het plagiaat zich alleen in het theoretische gedeelte van de scriptie zou hebben voorgedaan. Appellant is voorts van mening dat de maatregel onvoldoende is gemotiveerd.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant kan zich niet verenigen met het oordeel van verweerster. Hij is van mening geen plagiaat te hebben gepleegd. Appellant is door zijn scriptiebegeleiders niet gewezen op het gevaar dat hem plagiaat verweten zou kunnen worden. Appellant verzet zich tegen het ongeldig verklaren van de scriptie en de zwaarte van de sanctie. Appellant wijst erop dat verweerster geen percentage aan overlap van teksten bekend heeft gemaakt. Appellant klaagt bovendien dat hij door de sanctie drie maanden niet mag deelnemen aan het scriptietraject. In werkelijkheid echter kan appelland gedurende vijf maanden niet met zijn scriptie beginnen, omdat deelname aan het scriptietraject pas weer in januari mogelijk is. Appellant klaagt tevens over het gebrek aan motivering van het besluit.

Verweerster zet uiteen dat aan de juiste wijze van citeren en refereren veel aandacht wordt besteed tijdens de opleiding. Bovendien is in de Regels en Richtlijnen, maar ook in de Course Manual voor de scriptie beschreven hoe op de juiste manier geciteerd en gerefereerd wordt en in welke gevallen sprake is van plagiaat. Verweerster heeft vastgesteld dat appelland zich in het theoretische gedeelte van zijn scriptie heeft beperkt tot het aan elkaar plakken van citaten zonder op de juiste wijze aan de bronnen te refereren, i.c. daar waar dit vereist is aanhalingstekens te gebruiken.

Verweerster licht toe dat een eerste sanctie in geval van plagiaat in principe uitsluiting van het betreffende vak voor drie maanden behelst. De mate van overlap in de teksten en de betekenis daarvan bespreekt verweerster met de betrokken student normaal gesproken tijdens de poging tot minnelijke schikking. In dit geval echter heeft appelland laten weten geen heil te zien in een dergelijke poging.

Verweerster licht verder toe dat een waarschuwing van de scriptiebegeleider tijdens het schrijven van de scriptie niet kan worden verwacht. Dat zou betekenen dat de begeleider alle voor de scriptie relevante literatuur zou moeten kennen. Dat is geen reële eis. Alle studenten weten echter dat de afgeronde scriptie in een plagiaatscanner wordt ingevoerd.

Verweerster is van mening dat het besluit voldoende is gemotiveerd.

Verweerster benadrukt dat appelland tegemoet wordt gekomen, doordat hij de eerder verzamelde data opnieuw voor zijn scriptie mag gebruiken.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge artikel 23 onder b, derde lid onder a, wordt als plagiaat onder andere in ieder geval aangemerkt het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding. Ingevolge het derde lid onder lid b wordt als plagiaat aangemerkt het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen. Laatstgenoemde bepaling is hier in het bijzonder relevant.

Verweerster heeft de scriptie van appelland getoetst aan de desbetreffende regelgeving. Het College van Beroep is van oordeel dat verweerster in voldoende mate heeft aangetoond dat appelland niet op de juiste wijze gerefereerd heeft aan zijn bronnen. Het College volgt verweerster dan ook in haar opvatting dat appelland niet op de juiste wijze heeft geciteerd, terwijl hij van de voorschriften voor de juiste wijze van citeren op de hoogte had kunnen en moeten zijn.

In het licht van de overtreding acht het College de opgelegde sanctie niet disproportioneel. Dat appelland in feite, door de vaste aanvangdata van de scriptietrajecten, langer dan drie maanden is uitgesloten van deelname aan het scriptietraject komt voor zijn eigen risico.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 december 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, dr. J.R. Hulst, mevrouw D. Mensink, mevrouw dr. M.J.E. van Tooren, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.