

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/16/325

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzet van [naam opposante], gericht tegen het besluit van de Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, om het beroep van opposante tegen de beoordeling van het tentamen Theoretische Criminologie niet-ontvankelijk te verklaren.

I. Loop van het geding

Opposante heeft op 10 april 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Voorzitter d.d. 26 maart 2010. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Opposante is in persoon verschenen en heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Opposante heeft het tentamen Theoretische Criminologie afgelegd op 5 november 2009. Zij veronderstelde dat ze precies aan de norm had voldaan om een voldoende te halen. De beoordeling is eind november/begin december op TISVU gepubliceerd. Tegen de verwachting van opposante in bleek zij geen voldoende gehaald te hebben. Opposante heeft daarom gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar tentamen in te zien en heeft geconstateerd dat zij één item op het antwoordformulier per ongeluk oningevuld heeft gelaten. Het vragenformulier, dat eveneens ingeleverd moest worden, werd door opposante als kladversie gebruikt. Daarop staat wel het juiste antwoord omcirkeld. Opposante heeft de examinerator daarom op 11 december 2009 gevraagd haar beoordeling te herzien. Op 6 januari 2010 meldt de secretaris van de examencommissie dat de beoordeling niet zal worden aangepast.

Tegen deze beslissing, die kennelijk namens de examencommissie is genomen, tekent opposante beroep aan op 3 maart 2010. Het College van Beroep voor de Examens vraagt op 9 maart 2010 of er een grond voor verschoning is voor het te laat indienen van het beroepschrift. Opposante antwoordt op 12 maart dat zij pas in de week voorafgaand aan haar beroepschrift ontdekt heeft dat het curriculum van de opleiding in het komende studiejaar wordt gewijzigd. Zij stelt dat ze daardoor studieovertraging zal oplopen. Het tentamen Theoretische Criminologie kan ze niet herkansen in het nieuwe studiejaar. Dat zal pas in het daaropvolgende studiejaar kunnen, nadat zij alle tweedejaarsvakken heeft afgerond.

III. Verloop der zitting

Opposante zet desgevraagd uiteen dat de beslissing van de examencommissie van januari 2010 geen beroepsclausule bevatte. Zij wist bovendien niet op andere gronden dat ze beroep kon aantekenen tegen deze beslissing bij het College van Beroep voor de Examens. De studieadviseur heeft haar daar uiteindelijk op gewezen.

Op een vraag van het College van Beroep bevestigt opposante dat zij na het tentamen van 5 november 2009 in januari 2010 hertentamen in het onderhavige vak heeft afgelegd. Daarvoor heeft zij echter geen voldoende gehaald. De herziening van het curriculum leidt er overigens toe dat het vak Theoretische Criminologie wel gegeven blijft worden. Voortaan is het echter een derdejaarsvak, waarvoor de eisen verzaamd worden doordat ook een paper wordt verlangd.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens heeft vastgesteld dat bij de beslissing van de examencommissie van januari 2010 geen beroepsclausule is vermeld. De overschrijding van de termijn voor het indienen van een beroepschrift kan opposante daarom niet worden aangerekend, nu zij binnen een redelijke termijn beroep heeft ingesteld, nadat haar de wijziging van het curriculum van de opleiding bekend is geworden, alsmede welke consequenties dit voor haar kan hebben.

V. Uitspraak

Het College verklaart het verzet gegrond en daarmee het beroep ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 mei 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris