

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/22/699

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om de geldigheidsduur van studieresultaten niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 1 november 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 september 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 26 november 2015 is appellant verzocht voor 10 december 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 30 november 2015 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 december 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 januari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2016.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door zijn broer, [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. Rouwendal en mw. drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in september 2013 begonnen met zijn masteropleiding Economics. Hij heeft in dat studiejaar vrijwel alle vakken weten af te ronden, met uitzondering van twee tentamens. In het studiejaar 2014-2015 heeft appellant een van de resterende tentamens afgelegd. Alleen het tentamen Microeconomics for policy is nog niet behaald. Appellant heeft verweerster verzocht de geldigheidsduur van zijn studieresultaten te verlengen tot en met december 2015 (studiejaar 2015-2016). Hij zou dan nog twee maal een reguliere gelegenheid hebben het tentamen Microeconomics te behalen.

Appellant meent in aanmerking te komen voor verlenging van de geldigheid van studieresultaten, omdat hij te kampen heeft met bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellant doet daarmee op de faalangst ten aanzien van het tentamen Microeconomics. Appellant erkent dat hij verschillende gelegenheden heeft gehad om het tentamen af te leggen. Hij heeft echter drie van de vier reguliere gelegenheden niet benut. Inmiddels heeft appellant hulp gezocht bij een psycholoog. Appellant stelt dat faalangst onder bijzondere omstandigheden valt, waardoor hij recht heeft op verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten.

Appellant toetst vervolgens het bestreden besluit aan enkele bestuursrechtelijke normen. Hij verwijt verweerster een onzorgvuldige voorbereiding van het besluit. Uit het besluit blijkt immers niet dat verweerster de bijzondere omstandigheid - te weten zijn faalangst voor het tentamen Microeconomics - van appellant heeft meegewogen.

Verweerster heeft evenmin de belangen van appellant afgewogen bij het nemen van het besluit. De wet biedt verweerster de mogelijkheid de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen. Het verlengen van de geldigheid van studieresultaten mag naar de mening van appellant niet alleen voorbehouden zijn aan studenten die een 'bestuursfunctie' hebben bekleed. Evenmin mogen, naar de mening van appellant, de regels voor verlenging van de geldigheidsduur voor opleidingen van dezelfde duur van elkaar verschillen.

Tot slot heeft verweerster nagelaten te motiveren waarom faalangst geen grond zou zijn om de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen.

Verweerster zet uiteen dat uit artikel 4.3.1 deel B OER volgt dat studieresultaten van het masterprogramma twee jaar geldig zijn. In het geval van appellant betekent dat dat de geldigheid eindigde op 1 september 2015. Verlenging is alleen mogelijk als er sprake is van bijzondere omstandigheden. In het geval van appellant was daar geen sprake van.

Verweerster geeft studenten die nog slechts één onderdeel moeten afronden voordat zij kunnen afstuderen, desgevraagd de gelegenheid een extra tentamen af te leggen. Dat is ook gebeurd bij appellant. Appellant heeft het tentamen echter niet met goed gevolg afgelegd. In oktober en december 2015 heeft appellant in strijd met de regels deelgenomen aan herkansingen van het tentamen Microeconomics, die geen van beide succesvol waren.

Verweerster heeft in september 2015 besloten dat het verzoek van appellant om de geldigheidsduur van de tentamens van appellant te verlengen, niet wordt gehonoreerd. Appellant heeft immers geen buitengewone persoonlijke omstandigheden ingebracht die onder de hardheidsclausule vallen. Appellant heeft alleen als bijzondere omstandigheid op zijn faalangst voor het tentamen Microeconomics gewezen. Voor zover dit al als bijzondere omstandigheid mag gelden, heeft appellant dit niet met bewijs onderbouwd. Appellant heeft te kennen gegeven dat hij sinds september 2015 onder behandeling is van een psycholoog. Dat heeft appellant evenmin onderbouwd.

Voorts wijst verweerster erop dat appellant niet heeft deelgenomen aan drie van de vier reguliere gelegenheden om het tentamen Microeconomics for policy af te leggen gedurende de twee studie jaren waarin de studieresultaten geldig waren.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat Microeconomics het laatste tentamen is dat hij nog moet afleggen om te kunnen afstuderen. De overige vakken heeft appellant tijdig afgerond. Appellant voelt dat hij onder grote druk staat als hij dit laatste tentamen aflegt. Daardoor krijgt hij een black-out bij het tentamen Microeconomics. Appellant heeft gevraagd het tentamen op een andere wijze af te mogen leggen. Verweerster heeft laten weten dat de aard van het vak ertoe leidt dat een alternatieve toetsing niet mogelijk is.

Appellant is van mening dat verweerster onvoldoende oog heeft voor de omstandigheid waarin hij verkeert. Hij stelt dat faalangst is aan te merken als een bijzondere omstandigheid. Appellant heeft daarvoor in september 2015 hulp gezocht bij een psycholoog. Desgevraagd antwoordt appellant dat de behandeling is aangehouden in afwachting van de uitspraak van het College van Beroep.

Verweerster wijst erop dat appellant zal moeten aantonen dat hij het vak beheerst. Dat kan alleen door het tentamen met goed gevolg af te leggen. Appellant heeft daarvoor niet alle gelegenheden benut. Hij heeft aan drie van de vier reguliere tentamengelegenheden niet deelgenomen. Appellant heeft echter tevergeefs van nog meer gelegenheden gebruik gemaakt om het tentamen Microeconomics af te leggen. Appellant heeft evenmin de opdrachten voor dit vak gemaakt, waarmee hij bonuspunten had kunnen verdienen.

Verweerster kan toestaan het tentamen op alternatieve wijze af te leggen, maar dat is alleen aan de orde als voldoende overtuigend door een student wordt aangetoond dat hij lijdt aan een aandoening waardoor een regulier tentamen niet met succes kan worden afgelegd. Dat er sprake zou zijn van faalangst is niet met bewijs onderbouwd. Appellant heeft aan verweerster geen bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid.

IV. Overwegingen van het College

De maximale geldigheidsduur van studieresultaten is bepaald in artikel 4.3.1 deel B OER. De mogelijkheid om de geldigheidsduur te verlengen is neergelegd in het tweede lid van artikel 4.8 OER A.

Er moet dan sprake zijn van een bijzondere omstandigheid, waardoor toepassing van een regeling uit de OER tot onevenredige benadeling of onbillijkheid van zwaarwegende aard zou leiden.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellandt verliep op 1 september 2015. Het College van Beroep stelt voorts vast dat appellandt weliswaar een beroep doet op de hardheidsclausule in de OER, maar geen bewijsstukken levert voor de bijzondere omstandigheid waar hij een beroep op doet.

Nu niet kan worden vastgesteld dat appellandt te kampen heeft gehad met een bijzondere omstandigheid waarop de hardheidsclausule uit artikel 6.1 deel A OER van toepassing is, dient het beroep van appellandt ongegrond te worden verklaard.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.