

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/32/999

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], studentnummer [studentnummer], hierna: appellante, tegen het besluit van de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna: verweerster, waarbij appellante een officiële waarschuwing heeft gekregen voor academic misconduct.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 maart 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 maart 2021. Op 31 maart 2021 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 april 2021 is er een gesprek gevoerd tussen appellante en verweerster. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Op 28 april 2021 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 juni 2021 (via beeldbellen). Appellante was niet aanwezig, met berichtgeving. Namens verweerster waren dr. T. Kuhn (lid) en S. van Dorresteyn (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 13 januari 2021 is bij verweerster een melding binnengekomen van de cursuscoördinator Introduction to Programming (Python) dat er dit jaar voor de opdracht Snake door een student een identieke code is ingeleverd als het werk dat door appellante is gemaakt in het voorgaande studiejaar voor dezelfde opdracht.

Appellante is op 26 januari 2021 opgeroepen voor een gesprek met verweerster. Tijdens een gesprek op 19 maart 2021 heeft appellante uitgelegd dat zij via FaceTime een gesprek had met een medestudent. Zij wilde deze student helpen en heeft tijdens dat gesprek haar code laten zien. Deze code is door de medestudent als eigen werk ingeleverd.

III. Standpunten van partijen

Appellante zit in het tweede studiejaar van de bacheloropleiding Artificial Intelligence. Zij volgt het Honours Programme en wil niet dat de waarschuwing van verweerster gevolgen heeft voor haar studievoortgang. Zij is ervan overtuigd dat geen van haar medestudenten zich realiseert dat het helpen van een medestudent door uitleg te geven, dit gevolg kan hebben. Vanwege de coronamaatregelen heeft appellante de medestudent niet op de campus gesproken, maar via FaceTime. In een normale situatie

had zij haar code ook laten zien en uitgelegd waarom zij het zo heeft geschreven. Nu gaat dat soort hulp digitaal. Appellante vindt het besluit van verweerster niet eerlijk. Nergens op de website heeft zij kunnen vinden dat wat zij gedaan heeft, niet mag. Zij vraagt verweerster de waarschuwing te heroverwegen.

Verweerster blijft de beslissing om aan appellante een waarschuwing te geven vanwege academic misconduct. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen 2021-2021 (hierna: de R&R) staat in artikel 19.1 fraude gedefinieerd als een handelen of nalaten door de student waardoor het geheel of gedeeltelijk onmogelijk is geworden voor een examiner om het kennen en kunnen van een student te beoordelen. Door haar code aan een medestudent beschikbaar te stellen, heeft appellante het voor de examiner het onmogelijk gemaakt om het werk van de medestudent te beoordelen. De gegeven waarschuwing is de minst zware maatregel die verweerster kan treffen en deze heeft weinig gevolgen voor appellante.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig in gediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

In artikel 12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is aan verweerster opgedragen in geval van fraude maatregelen op te leggen. In artikel 19 lid 1 van de R&R is opgenomen dat onder fraude of plagiaat wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student waardoor een examiner een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.

In dit geval gaat het om de opdracht Snake voor het vak introduction to Programming. Het is een vak waarin studenten zelfstandig een code moeten ontwerpen en schrijven, en voor beoordeling moeten inleveren. De examiner van het vak heeft dit jaar van een medestudent van appellante werk ontvangen voor beoordeling dat identiek was aan het werk dat appellante in het vorige studiejaar bij de examiner had ingeleverd. Appellante heeft uitgelegd dat zij de betreffende student heeft geholpen bij het maken van de opdracht. Als hulp heeft appellante de eerder door haar geschreven code gedeeld met de medestudent. Door dit te doen heeft zij het voor de examiner onmogelijk gemaakt om een oordeel te geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de andere student.

Appellante stelt dat er geen geschreven regel is die haar verbiedt om op deze manier haar medestudent te helpen. In de hiervoor geciteerde bepaling van de R&R, die is gepubliceerd op de interne website van de VU, is voorgeschreven dat een student het werk van een examiner niet geheel of gedeeltelijk onmogelijk mag maken. In tegenstelling tot wat appellante stelt, is deze geschreven regel gepubliceerd en voor iedere student beschikbaar. Het betoog van appellante slaagt niet.

Tot slot overweegt het College dat de door verweerster opgelegde sanctie passend is. Anders dan appellante stelt heeft de sanctie geen gevolgen voor haar studievoortgang in het (honours) programma. De waarschuwing van verweerster is ook niet van invloed op de mogelijkheid van appellante om met het predicaat cum laude haar studie af te ronden.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 juli 2021, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. W. van Vlastuin en L.J.H. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.