

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/12/627

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Zwanenburg, gericht tegen drie besluiten van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 juni 2014 beroep ingesteld tegen drie besluiten, alle van 27 mei 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 8 juli 2014 is appellante verzocht voor 21 juli 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Niet eerder dan op 5 september 2014 voldoet appellante hieraan. Als reden voor de termijnoverschrijding geeft appellante te kennen dat verweerster stukken voor haar achterhield.

Op 21 november 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, gezien de inhoud van het beroepschrift en de zorgvuldige wijze waarop de bestreden besluiten tot stand zijn gekomen. Een minnelijke schikking is daarom niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 8 december 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 februari 2015.

Appellante is niet verschenen, hoewel zij deugdelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. J.N. Wouters, ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Ontvankelijkheid

Het beroepschrift is tijdig ingediend. Het voldeed aanvankelijk niet de wettelijke vereisten. Appellante heeft het beroepschrift pas na het verstrijken van de daarvoor geldende termijn aangevuld. De Voorzitter heeft echter besloten geen gebruik te maken van zijn bevoegdheid appellante deswege niet-ontvankelijk te verklaren. .

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante tekent beroep aan (1) tegen de beoordeling van haar essay voor het vak Goed Bestuur. Mondeling zou de examinerator appellante een beoordeling van 7 à 7,5 hebben toegezegd. De feitelijke beoordeling was lager: een 6.

Voorts tekent appellante beroep aan (2) tegen de weigering van de examinerator om appellante inzage te geven in het van appellante afgenomen tentamen M&T van Bestuurskundig Onderzoek.

Tot slot tekent appellante beroep aan (3) tegen de beoordeling van haar werkstuk voor het vak MTBO. Zij meent de gegeven feedback te hebben verwerkt, waarmee de beoordeling voldoende zou moeten zijn. Appellante ziet als reden voor de onvoldoende beoordeling dat zij onvoldoende is begeleid.

Daardoor komt appellante nu 0,2 studiepunten tekort.

Verweerster geeft ten aanzien van het eerste beroep te kennen dat de betrokken docent ontkent ooit aangegeven te hebben dat het werkstuk een 7 of 7,5 waard zou zijn. Appellante is bovendien uitgebreid begeleid en heeft voldoende feedbackmomenten gehad. Verweerster antwoordt desgevraagd dat extra feedback niet tot een lagere beoordeling leidt.

Aan appellante is door de betrokken examinerator een individuele mogelijkheid tot inzage en nabespreking gegeven. In gezamenlijk overleg dat plaatsvond op 8 juni werd afgesproken dat inzage

zou worden gegeven op 13 juni. In de avond van 12 juni heeft appellante zich afgemeld. De door appellante gegeven reden (niet nader onderbouwde 'gezondheidsklachten') acht verweerster onvoldoende zwaarwegend. De door appellante ingediende medische verklaring ziet op een bezoek aan de huisarts op 6 juni. Verweerster benadrukt dat appellante wel inzage in haar tentamen heeft gehad, doordat een kopie van haar tentamen aan appellante ter beschikking is gesteld. Bespreking van het tentamen behoort niet tot de wettelijke rechten van de student.

Ten aanzien het derde beroep tegen de beoordeling van het werkstuk voor het vak M&T van Bestuurskundig Onderzoek merkt verweerster op dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Ten aanzien van het resultaat volgt verweerster de opvatting van de examinerator: het verwerken van feedback en verbeteringsuggesties geven geen garantie op een voldoende beoordeling.

VI. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examencommissie of een examinerator in strijd is met het recht. Beslissingen worden in de eerste plaats getoetst aan de wet en de toepasselijke facultaire regelgeving. Het College stelt in dat kader bijvoorbeeld vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. De rechtmatigheidstoetsing van de inhoudelijke beoordeling door examineratoren is uit de aard der zaak beperkt. Het College toetst uitsluitend of de examinerator in redelijkheid tot zijn of haar beslissing heeft kunnen komen. Ten aanzien van het eerste beroep: het beroepschrift van appellante richt zich tegen de beoordeling van haar essay voor het vak Goed Bestuur. Het College is van oordeel dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat haar door de examinerator ondubbelzinnige mededelingen zijn gedaan, dat zij erop mocht vertrouwen een hogere beoordeling voor het essay te krijgen.

Ten aanzien van het tweede beroep merkt het College op dat appellante inzage heeft gehad. Haar is immers een kopie van het tentamen ter beschikking gesteld. Voor zover appellante bedoeld heeft beroep in te stellen tegen het afwijzen van een mogelijkheid tot nabespreking merkt het College op dat ingevolge artikel 4.9 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Masteropleiding Bestuurskunde 2013-2014 slechts recht op een individuele nabespreking bestaat indien de student niet verweten kan worden niet bij de collectieve bespreking aanwezig te zijn geweest. De bewijslast ter zake rust op appellante. De reden om niet te verschijnen op de gemaakte afspraak is door haar onvoldoende onderbouwd. De overgelegde huisartsenverklaring heeft betrekking op een bezoek dat plaatsvond vóórdat de betreffende afspraak werd gemaakt. Conclusie is derhalve dat appellante in voldoende mate in de gelegenheid is gesteld om het tentamen na te bespreken.

Ten aanzien van het derde beroep: ook hier volgt het College van Beroep het oordeel van verweerster en daarmee van de examinerator. Het opvolgen van aanwijzingen van een begeleider op zich volstaat niet om tot een voldoende resultaat te komen. Evenmin is het College overtuigd dat de begeleiding van appellante te wensen overgelaten heeft.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissingen kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 maart 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof.mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.