

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/12/490

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examinatoren van het vak Formeel Strafrecht, verweerders, om de beoordeling voor dit vak niet te herzien.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 februari 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders gedateerd 4 februari 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was onvolledig. Appellant heeft op 28 februari en 14 maart de verzuimen hersteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 maart 2013 is namens het College aan de Examencommissie Rechtsgeleerdheid medegeedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en verweerders nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant niet uitgenodigd, omdat in een eerder stadium van de procedure onderzoek door de Examencommissie naar de gang van zaken is gedaan. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

De Examencommissie Rechtsgeleerdheid heeft vervolgens op 26 maart 2013 namens verweerders een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 april 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerders werden vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft de gelegenheid gekregen het vak Formeel Strafrecht af te ronden door het afleggen van een mondeling tentamen. Het betrof het laatste onderdeel voor het afronden van de bacheloropleiding Criminologie. Bij de opleiding is het gebruikelijk dat een student die niet meer dan één tentamen moet maken om zijn opleiding te kunnen afronden, terwijl er in het studiejaar geen reguliere tentamengelegenheden meer worden geboden, om een extra tentamengelegenheid kan vragen. Appellant heeft een onvoldoende behaald voor deze extra tentamengelegenheid. Hij wijt dit aan de voor hem ongewone situatie van een mondeling tentamen. Hij kon zich door zijn nervositeit onvoldoende concentreren op de vraagstelling. Bovendien leidde de spanning tot lichamelijk ongemak. Medisch bewijs van dat laatste heeft appellant bij de stukken gevoegd.

Appellant wijst er voorts op dat zijn prestatie is beoordeeld als ware hij een student Rechtsgeleerdheid. Dat is hem meegedeeld in een toelichting door de examinatoren na het tentamen.

Tot slot klaagt appellant dat de afhandeling van zijn verzoek uitzonderlijk lang heeft geduurd. Hij heeft het verzoek ingediend op 8 november 2012 en ontving een besluit op 4 februari 2013.

De vertegenwoordiger van verweerders zet uiteen dat appellant een extra tentamengelegenheid is geboden om zijn bacheloropleiding Criminologie te kunnen afronden. Uit het onderzoek naar de klacht van appellant is gebleken dat deze ongegrond was. Appellant bleek de stof van het tentamen

onvoldoende te beheersen. Nadrukkelijk vermeldt de vertegenwoordiger van verweerders dat appelland tijdens het tentamen is gezegd voldoende tijd te nemen om een antwoord te formuleren. Ook is hem gezegd dat hij zich niet opgejaagd moest voelen. Zowel na afloop van het tentamen als de dag volgend op het tentamen hebben de examinatoren aan appelland uitgelegd waarom hij een onvoldoende voor het tentamen heeft behaald.

Het vak wordt op dezelfde wijze aangeboden aan studenten Criminologie en aan studenten Rechtsgeleerdheid. Voor beide groepen gelden dezelfde eindtermen. Aan studenten Criminologie worden echter een introductiecollege en aparte werkgroepen gegeven.

III. Standpunten van partijen

Appelland geeft twee gronden voor zijn verzoek om een herziening van zijn tentamen: a. het tentamen is beoordeeld naar de maatstaven die worden aangelegd voor studenten Rechtsgeleerdheid, terwijl appelland Criminologie studeert en b. een persoonlijke omstandigheid. Dit laatste betreft een lichamelijke ongemak bij hoge spanning. Appelland is van mening dat de reactie op zijn klacht wel erg lang op zich heeft laten wachten. Hij heeft herhaaldelijk om een gesprek gevraagd om een toelichting op zijn klacht te geven. Appelland heeft niet de gelegenheid gekregen voor een mondelinge toelichting.

De vertegenwoordiger van verweerders geeft te kennen dat het onderwijsprogramma van de opleiding Criminologie niet door de Examencommissie wordt bepaald. De opleiding heeft besloten dat het vak Formeel Strafrecht voor Criminologiestudenten gelijk is aan dat voor studenten Rechtsgeleerdheid. De studenten Criminologie krijgen wel extra ondersteunend onderwijs.

De persoonlijke omstandigheid van appelland is niet voorafgaand aan het tentamen gemeld bij verweerders. Een melding achteraf heeft geen effect.

De vertegenwoordiger van verweerders erkent dat appelland te lang op een beslissing heeft moeten wachten. De procedure is om die reden aangepast. Omdat de klacht al eerder was onderzocht, is geen poging tot minnelijke schikking gedaan, zoals het College had verzocht. Bij dit onderzoek is appelland niet gehoord.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt de bestreden beslissing van verweerders om het cijfer dat is toegekend aan het tentamen Formeel Strafrecht niet te herzien aan de hand van

- het beroep op persoonlijke omstandigheden
- de gelijke eindtermen voor het vak formeel strafrecht voor studenten Criminologie en voor studenten Rechtsgeleerdheid.

Appelland heeft bewijs geleverd van lichamelijk ongemak tijdens situaties die voor hem spanning oproepen. Dat bewijs is echter pas na afloop van het tentamen overgelegd. Het College volgt de vertegenwoordiger van verweerders in zijn opvatting dat een beroep op persoonlijke omstandigheden voorafgaand aan het tentamen bij de Examencommissie moet worden ingediend. Zo nodig kan de Examencommissie dan maatregelen treffen om de student in de gelegenheid te stellen het tentamen onder voor hem optimale omstandigheden af te leggen. Persoonlijke omstandigheden worden niet verdisconteerd in het bepalen van de uitslag voor een tentamen.

Het College volgt verweerders tevens in hun stelling dat de eindtermen voor het vak Formeel Strafrecht voor de studenten Criminologie en voor studenten Rechtsgeleerdheid gelijk zijn. De opleiding Criminologie verlangt immers dat voor het tentamen van het vak Formeel Strafrecht voor haar studenten dezelfde eindtermen gelden als voor studenten Rechtsgeleerdheid. De Examencommissie Rechtsgeleerdheid noch het College van Beroep is bevoegd het onderwijsprogramma aan te passen.

Het College van Beroep is voorts met appelland van mening dat afhandeling van klachten en beroepen door de Examencommissie binnen een redelijke termijn dient plaats te vinden. In een geval als het onderhavige is afhandeling in zes weken redelijk te achten. Het College vertrouwt erop dat de aanpassing van de procedure voor het behandelen van klachten, zoals ter zitting door de voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid is aangekondigd, voldoende blijkt te zijn.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 april 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.