

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/52/530

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 27 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 september 2013 is appellant verzocht voor 25 september 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 16 september 2013 voldoet appellant hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 23 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 18 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 november 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris BSA-commissie] en [ambtelijk secretaris BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de opleiding International Business Administration en heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. De grootvader van appellant is overleden, hetgeen tot zwaarmoedigheid bij de grootmoeder heeft geleid. De ouders van appellant en appellant zelf hebben de grootmoeder zoveel mogelijk gesteund.

Verweerster zet uiteen dat appellant in het studiejaar 2012-2013 ten minste 42 van de 60 studiepunten had moeten behalen om zijn opleiding te kunnen vervolgen. Appellant haalt 33 studiepunten in dit studiejaar.

Appellant heeft een beroep gedaan op de hardheidsclausule. De ingebrachte omstandigheden zijn echter onvoldoende zwaarwegend om de hardheidsclausule toe te passen. Evenmin heeft appellant aangetoond in hoeverre de persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op de teleurstellende studieresultaten. Appellant voldoet derhalve niet aan de eisen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant is van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden.

Verweerster stelt vast dat appellant niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald dat hij in elk geval had moeten halen om in het tweede studiejaar alle onderdelen van het eerste cursusjaar af te ronden. Appellant heeft gesteld dat dat een gevolg is van bijzondere familieomstandigheden. In de hoorzitting heeft appellant gezegd dat hij in maart en april niet optimaal heeft kunnen presteren.

Verweerster stelt echter vast dat appellant niet alleen in de maanden maart en april minder goed heeft gepresteerd; dat was gedurende het hele studiejaar het geval.

Verder heeft appellant geen bewijsstukken overgelegd voor de genoemde familieomstandigheden en de gevolgen daarvan. Evenmin heeft appellant de persoonlijke omstandigheden gemeld aan een studieadviseur. Verweerster merkt tot slot op dat de aangevoerde omstandigheden niet in verhouding staan tot het aantal ontbrekende studiepunten.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant geen bewijsstukken van de door hem genoemde persoonlijke omstandigheden heeft overgelegd. Door appellant is niet weersproken dat hij zich evenmin tot een studieadviseur heeft gewend om zijn situatie voor te leggen.

Het College van Beroep stelt tot slot vast dat appellant niet alleen in de periode maart/april 2013 onder de norm voor een positief studieadvies heeft gepresteerd, maar gedurende het hele studiejaar. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 december 2013 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (met ingang van 1 januari 2014: € 77,-).