

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/06/548

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 31 juli 2013, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 24 juli 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 8 augustus 2013 is appellant verzocht voor 19 augustus 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 16 augustus 2013 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 augustus 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. In het beroepschrift zijn geen nieuwe gegevens vermeld. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 31 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is tweedejaarsstudent Economie en Bedrijfseconomie. In zijn tweede studiejaar is appellant er niet in geslaagd de resterende vakken van het eerste studiejaar af te ronden. Daardoor heeft appellant onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Het betreft de verslavingsproblematiek van de broer van appellant. Als gevolg hiervan had appellant vooral in de tweede helft van het studiejaar te kampen met concentratie- en slaapproblemen.

Verweerster geeft te kennen dat appellant aan het eind van zijn eerste studiejaar 39 EC heeft behaald van de 42 die in elk geval behaald hadden moeten zijn. Appellant heeft toestemming gekregen zijn studie nog een jaar voort te zetten, omdat hij heeft aangetoond dat er sprake was van bijzondere familieomstandigheden gedurende het studiejaar.

Aan het eind van zijn tweede studiejaar had appellant 45 van de 60 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Appellant heeft wel nog studiepunten voor tweedejaarsvakken behaald. Verweerster ziet weinig verschil in de studievoortgang tussen de eerste en tweede helft van het studiejaar. Verweerster ziet dan ook geen causaal verband tussen de familieomstandigheden en de studieresultaten.

**III. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel

2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Het College van Beroep stelt vast dat appelland geen bewijsstukken heeft ingediend ter onderbouwing van de door hem geschetste persoonlijke omstandigheden, noch van de invloed van deze omstandigheden op appelland. Voorts wijkt de studievoortgang van appelland in het tweede semester van het studiejaar nauwelijks af van het eerste semester. Het College volgt verweerster daarom in haar opvatting dat appelland onvoldoende overtuigend heeft aangetoond dat de persoonlijke omstandigheden causaal verband houden met de te geringe studievoortgang.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 januari 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.