

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/68/1035

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante]. [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende door de examiner drs. J.W.M. Spruijt, hierna: verweerder, van het coschap Verloskunde en Gynaecologie waarbij de eindbeoordeling Functioneren op de Werkplek van dr. E. Ooms is bevestigd.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 25 juni 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beoordeling van het coschap door de examiner, gegeven op 10 juni 2021. Het resultaat van de beoordeling was een onvoldoende. Op 28 juni 2021 is appellante verzocht om haar beroep aan te vullen met de stukken van de beoordeling. Op 29 juni 2021 heeft appellante het beroep aangevuld met de gevraagde stukken. Op 30 juni 2021 heeft het College aan de Examencommissie Geneeskunde, hierna: de Examencommissie, gevraagd om in overleg met appellante en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. De Examencommissie heeft appellante en de examiner uitgenodigd voor een gesprek op 17 augustus 2021. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 1 oktober 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 november 2021, via beeldbellen. Appellante is verschenen. De examiner is eveneens verschenen, met dr. E. Westen (de begeleider van appellante in het ziekenhuis). Namens de Examencommissie zijn prof. dr. A.J.L.M. van Balkom, prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter) en mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Na de zitting heeft appellante op 30 november 2021, met toestemming van het College, het portfolio van haar coschap toegestuurd. Appellante heeft daarbij een toelichting op de stukken gegeven. De stukken zijn door het College naar de examiner en de Examencommissie gestuurd. Op 1 december 2021 heeft de Examencommissie laten weten dat deze aanvullende stukken geen aanleiding zijn om tot een ander oordeel te komen.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in 2014 op Cuba haar artsdiploma behaald en heeft als huisarts gewerkt in Suriname. Op haar aanvraag om in aanmerking te komen voor een BIG-registratie in Nederland heeft zij van het ministerie als traject aangewezen gekregen de Master Geneeskunde (gedeeltelijk) te volgen. Appellante dient een door het ministerie voorgeschreven aantal vakken af te ronden en zal dan in Nederland in aanmerking te komen voor een BIG-registratie. Appellante volgt dit traject bij de Vrije Universiteit.

Appellante heeft als onderdeel van het traject het coschap Verloskunde en Gynaecologie gevolgd in het Rode Kruis Ziekenhuis. Van de examinerator heeft zij voor het coschap een onvoldoende gekregen voor het onderdeel Professioneel Gedrag.

III. Standpunten van partijen

Appellante kan zich niet vinden in de beoordeling gegeven door de examinerator. Er staan opmerkingen in haar beoordeling die niet worden gesteund door de formulieren in haar portfolio. Het is moeilijk om de feedback van de beoordeling te verwerken nu zij zich niet herkent in wat er over haar is geschreven (en gezegd). In de feedbackformulieren van de mensen met wie zij heeft gewerkt, staat juist dat zij zich eerder te bescheiden opstelt dan dat zij feedback niet accepteert. Het kostte appellante moeite om van een bepaalde arts ingevulde feedbackformulieren te ontvangen. Zij heeft dit bij haar begeleider in het ziekenhuis aan de orde gesteld. De begeleider gaf haar de aanwijzing dat zij zelf verantwoordelijk is voor het verzamelen van zoveel mogelijk evaluatieformulieren. De betreffende arts heeft uiteindelijk geen formulier ingevuld alhoewel dit herhaaldelijk was toegezegd. Appellante heeft met de betreffende arts wel een evaluatiegesprek gevoerd van zeker een uur. Appellante herinnert zich niet dat zij zich tijdens dat gesprek heeft verweerd. Zij herinnert zich vooral dat zij veel heeft geluisterd en dat zij de arts heeft bedankt voor de feedback. Van andere mensen met wie zij heeft samengewerkt heeft appellante, zo stelt zij, eerder te veel formulieren gevraagd en gekregen dan te weinig. Zij heeft meer formulieren verzameld dan de andere studenten die het coschap liepen.

Appellante heeft er bezwaar tegen dat de Examencommissie haar houding tijdens deze beroepsprocedure en in het hersteltraject Professioneel Gedrag ziet als een bevestiging van hoe zij zich tijdens haar coschappen zou opstellen. Zij acht dat niet correct. Haar opstelling in een gesprek of bijeenkomst past zij aan aan wat er van haar verwacht mag worden, zoals zij dat ook in het ziekenhuis doet tijdens het coschap. Haar houding tijdens het hersteltraject Professioneel Gedrag is erop gericht om tot verbetering te komen. Dat gaat niet zonder dat zij haar visie kan geven op hoe zij de verschillende situaties heeft ervaren. Zij heeft beroep ingesteld omdat zij het niet eens is met de beoordeling. In deze procedure heeft zij de rol om zich te verdedigen.

Appellante heeft uiteindelijk voor haar kennis en kunde een voldoende gekregen. Zij heeft van de examinerator begrepen dat zij, omdat zij alleen een onvoldoende heeft voor Professioneel Gedrag, het coschap niet over hoefde te doen. Die toezegging is later door de examinerator weer teruggenomen. Zij moet het coschap toch overdoen.

De examinerator blijft bij de beoordeling. De evaluatieformulieren die appellante heeft nagezonden, zijn goed verwerkt in het portfolio en leiden voor de examinerator niet tot een ander oordeel. De examinerator heeft inderdaad aanvankelijk gezegd dat het coschap niet opnieuw gedaan hoefde te worden omdat appellante op het gebied van kennis en kunde een voldoende heeft. De Examencommissie heeft de examinerator er echter op gewezen dat alle onderdelen van het coschap voldoende moeten zijn. Op het punt van Professioneel Gedrag was het coschap niet voldoende. De examinerator heeft vervolgens de onjuiste beslissing dat appellante het coschap niet over hoefde te doen, teruggenomen.

De Examencommissie heeft nader onderzoek gedaan naar de stelling van appellante dat de feedback niet is besproken. De begeleider van appellante in het Rode Kruis Ziekenhuis heeft per e-mail uitgelegd dat zij lang met appellante heeft gesproken, langer dan een uur, en haar uitgebreid heeft geadviseerd welke punten zij moet verbeteren. De evaluatieformulieren die appellante heeft nagezonden, zijn goed samengevat in het portfolio van appellante en zijn door de examinerator meegewogen in de beoordeling. Het gegeven dat evaluatieformulieren van een bepaalde arts ontbreken, ondersteunen niet de impliciete stelling van appellante dat haar beoordeling juist voldoende moet zijn. Uit de toelichting van appellante blijkt immers dat de evaluatie door de betreffende arts onvoldoende zou zijn voor het onderdeel Professioneel Gedrag. De Examencommissie vraagt het College het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen of kunnen' van een student. De bevoegdheid van het

College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Voor appellante was duidelijk wat de te volgen procedure was in de beoordeling. Zij moest zorgen voor voldoende feedbackformulieren van de mensen met wie zij tijdens het coschap samenwerkte. Aan de hand van de formulieren voert de begeleider in het ziekenhuis met appellante een gesprek en stelt een tussenbeoordeling op. Appellante is erop gewezen dat zij zelf verantwoordelijk is voor het aandragen van zoveel mogelijk feedbackformulieren en heeft meer formulieren in het portfolio opgenomen dan andere studenten. De examiner geeft op basis van het dossier/portfolio van appellante een eindbeoordeling. Dat er één arts is met wie appellante heeft gewerkt die niet is ingegaan op het dringende verzoek van appellante om een feedbackformulier in te vullen, kan geen nadelige gevolgen hebben gehad voor de eindbeoordeling. Appellante heeft, zoals zij zelf stelt, veel formulieren in haar portfolio, meer dan andere studenten die het coschap volgen. Uit het relaas van appellante over de onderlinge verhouding met de betreffende arts, valt niet af te leiden dat juist deze beoordeling, als die beschikbaar zou zijn geweest, de doorslag had gegeven naar een positiever oordeel van de examiner.

De werkplektussenbeoordeling van appellante was voldoende, maar vermeldt verbeterpunten op het gebied van professioneel gedrag. In de opvolgende formulieren zitten positieve en minder positieve reacties op het te beoordelen criterium professioneel gedrag. De door appellante nagezonden evaluatieformulieren zijn verwerkt in het portfolio. Appellante wijst op de positieve feedback in de formulieren, ook op het gebied van professioneel gedrag. Het College stelt echter vast dat in de nagezonden evaluatieformulieren ook op het gebied van professioneel gedrag negatieve feedback staat en dat het aspect professioneel gedrag als verbeterpunt wordt aangedragen. Dat de examiner in de beoordeling de balans laat doorslaan naar een onvoldoende op het criterium professioneel gedrag, is niet apert onredelijk.

Het College is van oordeel dat, nu de beoordelingsprocedure is verlopen zoals is voorgeschreven en inhoudelijk niet apert onredelijk is, het beroep van appellante tegen de beoordeling door de examiner ongegrond is.

Naast de bezwaren die appellante noemt met betrekking tot de beoordeling zelf, heeft appellante nog twee andere punten benoemd. Haar eerste punt is dat het gevolg van de onvoldoende volgens de examiner was dat zij het coschap niet opnieuw hoefde te doen omdat zij voor kennis en vaardigheden voldoende had gepresteerd. Naderhand heeft de examiner dat gecorrigeerd en laten weten dat de onvoldoende tot gevolg heeft dat appellante het coschap opnieuw moet doen. Deze aanvankelijke onduidelijkheid over wat de gevolgen zijn van een onvoldoende, zijn niet van invloed op de beoordeling waar appellante bezwaar tegen maakt. De inrichting van het traject dat appellante moet volgen als herstel van de onvoldoende, is niet de verantwoordelijkheid van de examiner of de Examencommissie, maar ligt bij de organisatie van opleiding, in het bijzonder bij hoe het traject van appellante is ingericht. Bij de beoordeling van het beroep van appellante neemt het College dit punt niet mee.

Het tweede bezwaar van appellante is dat de Examencommissie in haar overwegingen heeft betrokken dat zij zelf in deze beroepsprocedure heeft vastgesteld dat appellante zich verdedigend opstelt. Het College is van oordeel dat het niet aan de Examencommissie is om een dergelijke waarneming tijdens een gesprek in het kader van een minnelijke schikking, te koppelen aan de beoordeling door een examiner. Appellante maakt hier terecht bezwaar tegen. Dit leidt echter eveneens niet tot een ander oordeel over het beroep van appellante tegen de beoordeling door de examiner.

De overwegingen van het College leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 december 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.