

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/20/329

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzet [naam], opposant, gericht tegen het besluit van de Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, om het beroep van opposant tegen de beoordeling van de masterscriptie niet-ontvankelijk te verklaren.

I. Loop van het geding

Opposant heeft op 12 mei 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Voorzitter d.d. 10 mei 2010. Het verzetschrift is tijdig ontvangen.

Opposant is in persoon verschenen en heeft zijn standpunt in de zitting van 24 juni 2010 mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Opposant heeft beroep aangetekend tegen de beoordeling van zijn scriptie. De beoordeling zou niet op de juiste wijze tot stand zijn gekomen, omdat een van de examinatoren hem voor het onderdeel Attitude een 4 heeft toegekend. De reden daarvoor is een conflict met de betreffende examinerator.

Opposant had de examinerator, de tweede beoordelaar, verzocht zich terug te trekken als beoordelaar, omdat deze te kennen had gegeven niet deskundig te zijn op het terrein waarover het kernhoofdstuk van de scriptie gaat.

De beoordeling heeft plaatsgevonden op 18 maart 2010. Op 19 maart dient opposant zijn beroepschrift in. Op 20 april 2010 informeert opposant bij het College van Beroep voor de Examens of zijn beroepschrift is ontvangen. Als dat niet het geval blijkt te zijn, stuurt opposant alsnog zijn beroepschrift. Dat beroepschrift wordt op 23 april door het College ontvangen.

De Voorzitter van het College van Beroep heeft opposant verzocht aan te tonen waarom hij niet in de gelegenheid was tijdig zijn beroepschrift in te dienen. Opposant stelt dat hij zijn beroepschrift wel tijdig heeft gepost.

III. Verloop der zitting

Opposant herhaalt ter zitting dat zijn beroepschrift tijdig is ingediend. Omdat een bericht van ontvangst uitbleef, heeft hij contact opgenomen met het secretariaat van het College van Beroep. Van de indieningstermijn was opposant niet zeker. Uit het contact met het secretariaat van het College is hem gebleken dat de indieningstermijn vier weken bedraagt. Opposant heeft geen bewijs van terpostbezorging.

Het College vraagt opposant of hij nog een procesbelang heeft. Immers, de scriptie is met een ruime voldoende afgerond. Opposant meent van wel. Hij is van mening dat hij voor een hogere beoordeling in aanmerking komt, gezien zijn goede resultaten bij de bachelorscriptie.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens heeft vastgesteld dat in de beroepsprocedure die op de website van de VU staat vermeld, niet is bepaald dat een indiener van het beroepschrift moet kunnen

aantonen dat hij de stukken tijdig heeft gepost.

Verder stelt het College vast dat opposant kennis van de regeling had, vanwege een eerdere procedure bij het College. Daar staat tegenover dat bij de beslissing van de examinatoren van 18 maart 2010 geen beroepsclausule is vermeld.

De overschrijding van de termijn voor het indienen van een beroepschrift kan opposant daarom niet worden aangerekend, nu hij binnen een redelijke termijn beroep heeft ingesteld, nadat hij had begrepen dat zijn oorspronkelijke beroepschrift niet door het College was ontvangen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het verzet gegrond en daarmee het beroep ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 juni 2010 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris