

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/45/722

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Criminologie.

## I. Ontvankelijkheid

Appellante heeft op 18 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 juni 2016. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen. De reden daarvoor is gelegen in het ontbreken van een beroepsclausule bij het besluit en de wijze van afhandeling van de klacht die bij de toelatingscommissie was ingediend. De opleidingscoördinator had op verzoek van verweerster contact moeten opnemen met appellante, maar dit is ten onrechte niet gebeurd. Appellante heeft op 2 augustus 2016 gerappelleerd, waarna alsnog op 18 augustus 2016 een gesprek met de opleidingscoördinator heeft plaatsgevonden. Het College van Beroep voor de Examens oordeelt op grond van vorenstaande dat het beroepschrift zo snel als mogelijk was, is ontvangen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

## II. Loop van het geding

Op 23 augustus 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 7 september 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 oktober 2016.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A.R. Neerhof en mevrouw dr. mr. M.D.S. Wijkman, resp. voorzitter toelatingscommissie en opleidingscoördinator Criminologie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 11 juni 2016 deelgenomen aan de toelatingstoets voor de masteropleiding Criminologie. De toets bestond uit drie onderdelen. Appellante is geslaagd voor twee onderdelen, maar niet voor het derde, te weten Strafrecht. Appellante meent desalniettemin voldoende kennis van dit onderdeel te hebben. Zij wijst daarvoor naar de minor 'Misdad en Straf' die zij heeft gevolgd bij haar

bacheloropleiding Psychologie te Groningen. Zij heeft de minor met goede resultaten afgesloten. Tot de minor hoorde ook het vak Inleiding Strafrecht voor niet-juristen, waarvoor appellante een 8 behaalde.

Verweerster licht toe dat het toetsonderdeel Strafrecht van de toelatingstoets een tentamen is uit het eerste jaar van de opleiding Criminologie. De normering voor de toets is aangepast, omdat dit onderdeel door de deelnemers aan de toets niet goed was gemaakt. Appellante voldeed niet aan de verlichte normen voor deze toets. Om die reden kan zij niet geacht worden de stof voldoende te beheersen om met de masteropleiding Criminologie te beginnen.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij Strafrecht als eerste onderdeel van de toelatingstoets heeft gemaakt. Zij deed daar veel langer over dan ze had verwacht. Appellante had zich voorbereid op een tentamen met open vragen, zoals zij ook in Groningen had afgelegd. Op haar nadrukkelijke verzoek ontving appellante de informatie dat de toets zou bestaan uit multiplechoicevragen. Dit gebeurde pas ongeveer een week voor de toets. Dat vergt een andere studieattitude dan appellante gewoon was.

Desgevraagd antwoordt appellante dat zij niet heeft overwogen vrijstelling aan te vragen voor dit onderdeel, omdat op de website is vermeld dat dat niet mogelijk is.

Verweerster zet uiteen dat met ingang van dit studiejaar belangstellenden voor de masteropleiding Criminologie een toelatingstoets moeten afleggen. In de Onderwijs- en examenregeling (OER) staan de eisen vermeld. Daarin is eveneens bepaald dat een vrijstelling voor de toelatingstoets alleen mogelijk is als verzoeker een bachelorgraad in de Criminologie aan de VU heeft behaald. Een gedeeltelijke vrijstelling van de toelatingstoets is in geval van enkele andere opleidingen eveneens mogelijk, maar niet voor het onderdeel Strafrecht.

Appellante heeft Psychologie in Groningen gestudeerd. Zij heeft daar weliswaar de minor "Misdad en Straf" bij haar studie Psychologie in Groningen met goed gevolg afgelegd, maar het vak Strafrecht is gericht op niet-juristen. Dat leidt tot een ander accent in het onderwijs en tot een andere wijze van toetsen. Appellante komt op grond van de OER niet in aanmerking voor een vrijstelling. Desgevraagd legt verweerster uit dat het toepassen van de hardheidsclausule in dit geval evenmin aan de orde is, nu er geen sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard.

Verweerster wijst erop dat het onderdeel Strafrecht van de toelatingstoets van juni 2016 minder zwaar is beoordeeld dan oorspronkelijk de bedoeling was. Het tentamen bleek voor de deelnemers moeilijker dan was verwacht. Om die reden zijn de normen verlicht. Desalniettemin heeft appellante voor dit onderdeel geen voldoende gehaald.

#### **V. Overwegingen van het College**

In artikel 3.1 van de OER van de masteropleiding Criminologie (deel B) is bepaald dat belangstellenden voor de masteropleiding Criminologie getoetst worden aan de eisen, vermeld in voornoemd artikel.

Appellante heeft bij haar opleiding Psychologie de minor Misdad en Straf met goed gevolg afgelegd, waarvan onder meer een inleiding Strafrecht deel uitmaakte. Het College stelt echter vast dat vrijstelling voor de toelatingstoets niet kan worden verleend op grond van een elders afgeronde minor die bovendien gericht is op niet-juristen. In de OER is nadrukkelijk bepaald dat alleen vrijstelling voor het onderdeel Strafrecht - onderdeel e van de toelatingseisen - mogelijk is voor hen die een bachelorgraad in de Criminologie hebben behaald.

#### **VI. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 november 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.