

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/05/682

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om de geldigheidsduur van de studieresultaten niet nogmaals te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 2 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 3 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 6 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 december 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J. Bronzwaer, mevrouw drs. A.A. Meiboom en mevrouw mr. R. Troelstra, resp. voorzitter, lid en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft verzocht om de geldigheidsduur van haar studieresultaten opnieuw met een jaar te verlengen. Zij geeft te kennen dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderen voldoende voortgang in haar studie te maken.

Verweerster weigert de geldigheidsduur van de studieresultaten opnieuw te verlengen. Zij wijst erop dat bij de verlenging van de geldigheidsduur in het voorgaande studiejaar nadrukkelijk is vermeld dat de verlenging slechts eenmaal zal worden toegestaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante studeert geneeskunde sinds het studiejaar 2009-2010. Appellante heeft te kampen met familieomstandigheden, waardoor zij niet optimaal heeft kunnen studeren. De spanningen die door de familieomstandigheden zijn ontstaan, hebben geresulteerd in depressies, slaapproblemen en concentratiestoornissen, maar ook in fysieke problemen, zoals hevige hoofdpijnen. Inmiddels heeft appellante hulp gezocht bij een psycholoog. Appellante heeft hier baat bij, maar is nog onder behandeling. Uit een verklaring van de psycholoog blijkt dat appellante al jaren ernstige problemen ondervindt van haar thuissituatie. Appellante is ervan uitgegaan dat de omstandigheden die zij in het

eerste studiejaar had gemeld, nog bij verweerster bekend zouden zijn. Zij heeft daarom niet opnieuw melding gemaakt.

De studieresultaten die appellante heeft behaald in haar eerste en in het eerste deel van het tweede studiejaar, gaan vervallen. Dat betekent dat appellante het eerste en tweede jaar opnieuw zal moeten volgen. Vervolgens zullen ook de resultaten van het derde jaar gaan vervallen. Om die reden heeft appellante verzocht de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen.

Verweerster geeft te kennen dat bij de studieadviseur is nagevraagd of appellante in het studiejaar 2014-2015 melding heeft gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden, waardoor voldoende kan worden verklaard waarom appellante minder studievoortgang heeft geboekt dan mocht worden verwacht. Omdat appellante geen melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden zijn deze niet meegewogen in het besluit. De studieadviseur heeft echter aan verweerster gemeld dat er geen causaal verband is tussen de eerder ingebrachte familieomstandigheden en de studieresultaten. Om die reden is niet tot verlenging van de studieresultaten overgegaan.

Verweerster zet vervolgens uiteen dat appellante haar opleiding is begonnen onder het programma Compas '05. Zij is 'ingepast' in het programma Compas '10. Appellante heeft te kennen gegeven dat zij haar studie wil vervolgen onder het programma Compas '10. De overgangsregeling, die in de Onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleiding Geneeskunde is opgenomen, bepaalt echter dat studenten die de opleiding in het programma Compas '10 volgen, de gelegenheid krijgen onder dit programma hun opleiding af te ronden, mits geen verlenging van de geldigheidsduur van de behaalde cijfers nodig is en betrokken student afstudeert voor 1 september 2017. Alle andere studenten worden ingepast in het programma Compas '15. Tot die categorie wordt appellante gerekend.

IV. Overwegingen van het College

Uit artikel 5.7, vierde lid Onderwijs- en examenregeling (deel A) 2014-2015 volgt dat verweerster bevoegd is de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen. De gronden waarop dat mogelijk is, zijn niet vermeld. Het is aannemelijk dat persoonlijke omstandigheden aanleiding kunnen geven tot het besluit de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen. De omstandigheden moeten dan van dien aard zijn (geweest) dat de studieresultaten daardoor te lijden hebben gehad.

Het College van Beroep heeft vastgesteld dat appellante over het studiejaar 2014-2015 geen melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden die haar verhinderden voldoende studieresultaten te halen. Het College van Beroep volgt de opvatting van verweerster dat door appellante onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden het afgelopen studiejaar een goede studievoortgang hebben belemmerd. Een causaal verband tussen de omstandigheden die appellante eerder heeft ingebracht en de studieresultaten van het afgelopen studiejaar ontbreekt.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorts vast dat appellante de bacheloropleiding geneeskunde volgt volgens het programma Compas '10. Hiermee behoort zij tot de groep studenten op wie de overgangsregeling bachelor geneeskunde van toepassing zal zijn. Deze regeling is neergelegd in bijlage 4 van de Onderwijs- en examenregeling VUmc Compas 2015-2016. Dit houdt in dat studenten nog tot 1 september 2017 de bacheloropleiding kunnen afronden onder het programma Compas '10. Dit is echter slechts mogelijk als de geldigheidsduur van de studieresultaten niet verlengd moet worden.

Het College van Beroep stelt voorts vast dat de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante al eerder door verweerster is verlengd. Daarbij is nadrukkelijk vermeld dat de verlenging eenmalig wordt toegekend.

Het College van Beroep komt tot het oordeel dat de afwijzing van het verzoek van appellante om de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen door verweerster voldoende steun vindt in bovenstaande redenen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 januari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. A.P. Hollander, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.