

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/21/865

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van heer [naam], appelland, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om een sanctie op te leggen vanwege plagiaat.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 18 februari 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 februari 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 februari 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 maart 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 april 2019.

Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. K. Verduijn en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appelland heeft een groepsopdracht gemaakt die werd afgesloten met een gezamenlijk werkstuk voor het vak Research Project for Finance. Verweerster heeft vastgesteld dat er plagiaat is gepleegd. Ingevolge de vetgedrukte mededeling op de eerste pagina van het 'Advise for your Research Paper' is de groep, en niet een individueel lid van de werkgroep, verantwoordelijk voor het plagiaat. Het werkstuk is ongeldig verklaard. Als resultaat zal het cijfer 0 worden geregistreerd. In het lopende studiejaar zal appelland niet aan de herkansing van dit studieonderdeel mogen deelnemen.

III. Standpunten van partijen

Appelland acht de sanctie disproportioneel, omdat hij hierdoor niet aan de thesis kan beginnen. Gevolg hiervan is dat appelland een jaar langer zal moeten studeren. Het plagiaat is niet opzettelijk gepleegd. In zijn opleiding aan een hogeschool is veel minder gewicht gehecht aan het juist citeren dan nu bij de VU gebeurt.

Verweerster baseert zich op artikel 23 b lid 3 onder e en artikel 23 d lid 4 Regels en Richtlijnen. De drie leden van de werkgroep hebben naar eigen zeggen veel samengewerkt en hebben elkaars teksten gelezen. De werkgroepleden zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het plagiaat, zoals bij de schriftelijke instructie is vermeld. De groepsverantwoordelijkheid wordt expliciet genoemd op de eerste pagina van de instructie voor het werkstuk. In het werkstuk zijn teksten opgenomen die niet van de werkgroepsleden afkomstig zijn, en waarvan de bron niet wordt vermeld. Het betreft in het bijzonder het deel dat de literatuur behandelt. Appellant begrijpt dat dit niet is geoorloofd. Verweerster heeft plagiaat vastgesteld, dat zeker in de masteropleiding altijd zwaar wordt bestraft. Het is wel degelijk de bedoeling dat degene die plagiaat pleegt, de gevolgen van zijn daad ondervindt. Vertraging bij het afstuderen kan zo'n gevolg zijn.

IV. Overwegingen van het College

Van een student die een masteropleiding volgt, zoals appellant, had mogen worden verwacht dat hij kennis heeft van de juiste wijze van refereren en citeren. Hij had ten overvloede via de link die genoemd wordt op het voorblad van het 'Advise for your Research Paper', kennis kunnen nemen van de juiste wijze van refereren en citeren.

Op grond van dezelfde mededeling wist appellant, althans had hij kunnen weten, dat elk groepslid verantwoordelijk wordt gehouden voor geplagieerde teksten. Wordt plagiaat vastgesteld, dan volgt een sanctie voor elk groepslid. Dat is ook zo als appellant niet zelf de geplagieerde tekst heeft geschreven. Gebeurt het citeren en refereren niet correct, dan is het vervolgens aan verweerster een sanctie op te leggen, in overeenstemming met de nadere regels van verweerster. Bedoelde regels zijn neergelegd in artikel 23 b lid 3 onder e en artikel 23 d lid 4 Regels en Richtlijnen van verweerster.

Het College van Beroep overweegt dat het deel 'literature review' van het werkstuk tekstfragmenten bevat waarbij de vereiste bronverwijzing ontbreekt. Het College overweegt voorts dat de regels van verweerster voor het opleggen van sancties bij fraude naar zijn oordeel niet onredelijk zijn. Het College overweegt ten slotte dat de sanctie die verweerster in dit geval heeft opgelegd, in overeenstemming is met de gebruikelijke sancties die verweerster in vergelijkbare gevallen op basis van haar regels oplegt.

Alles afgewogen hebbende is het College dan ook van oordeel dat de aan appellant opgelegde sanctie weliswaar zwaar is, maar dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 mei 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.