

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2014/17/559

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellant, woonachtig te Aalsmeer, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en [examinator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 februari 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 6 februari 2014, waarin verweerster te kennen geeft dat appellant niet in aanmerking komt voor een herziening van de beoordeling. Appellant heeft tijdig beroep ingesteld. Appellant stelt bij voornoemd schrijven tevens dat hij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het hertentamen op 27 maart 2014 wordt afgenomen. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 24 maart 2014. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 20 december 2013 tentamen afgelegd in het vak Methoden van Rechtswetenschappelijk onderzoek. Zijn antwoord op vraag 5b is naar de mening van appellant onjuist beoordeeld. De mogelijkheid tot inzage en navolgende discussie met verweerster per e-mail heeft geen resultaat gehad.

Verweerster ziet geen reden om de beoordeling van appellant aan te passen. Zij stelt dat de schrijfster van het artikel betoogt dat hulpwetenschappen niet gebruikt kunnen worden voor het beantwoorden van normatief juridische vragen. Verweerster heeft hierover eerder aan appellant een uitgebreide toelichting gegeven, die voldoende duidelijk is.

III. Standpunten der partijen

Vraag 5b betreft het gebruik van hulpwetenschappen bij de beantwoording van een normatief juridische vraag. De beantwoording diende te geschieden aan de hand van een artikel van mr. L.C. Groen.

Appellant is van mening dat in het artikel geen steun is te vinden voor het standpunt van verweerster dat geen hulpwetenschappen gebruikt kunnen worden voor het beantwoorden van normatief juridische vragen. Verweerster wijst er op dat hulpwetenschappen hiervoor niet gebruikt kunnen worden, omdat daar andere methoden worden gebruikt en het begrippenkader anders is. Appellant benadrukt dat niet de hulpwetenschappen zelf, maar het ontbreken van voldoende kennis van en inzicht in die hulpwetenschappen de reden voor de schrijfster van het artikel zijn om geen gebruik te maken van hulpwetenschappen. Appellant heeft vraag 5b op die manier beantwoord.

De voorzitter van de examencommissie laat weten dat in het onderhavige artikel een gezichtspunt ontbreekt, waardoor vraag 5b niet juist beantwoord kan worden. Het modelantwoord sluit niet aan op de tekst van het artikel. Het verkeerde antwoord is dan ook niet aan appellant tegen te werpen.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Vraag 5b van het tentamen Methoden van Rechtswetenschappelijk onderzoek, zoals afgenomen op

20 december 2013, is ondeugdelijk, omdat de vraag niet aansluit op de inhoud van het artikel 'Zelfrealisatie in onderzoek en methode' van mevrouw mr. L. Groen, dat de grondslag vormt voor deze vraag. Het antwoord van appellant sluit aan bij het deel van het artikel dat nog het meest een relatie heeft met de vraag (namelijk de tweede alinea van blz. 19 van het artikel). Verweester heeft niet aangegeven in hoeverre het antwoord van appellant onjuist is, uitgaande van de passage waarop appellant zijn antwoord heeft gebaseerd. Het antwoord van appellant dient derhalve opnieuw te worden beoordeeld in het licht van de passage die appellant voor zijn antwoord heeft gebruikt.

Ten overvloede zij opgemerkt dat het aanbeveling verdient de beoordeling van het antwoord op vraag 5b ook van de andere studenten die bovenvermeld tentamen hebben afgelegd, opnieuw te beoordelen, met inachtneming van voornoemde overwegingen.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellant verzochte voorlopige voorziening toe en bepaalt dat voor 25 maart 2014, 13.00 uur, het antwoord van appellant opnieuw wordt beoordeeld in het licht van bovenstaande overwegingen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris