

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/47/525

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant geen extra tentamen Burgerlijk proces- en insolventierecht toe te staan.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 10 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 23 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 november 2013. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [examinator 1] en [examinator 2]. examinatoren. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft verweerster verzocht om hem in de eerste helft van het studiejaar 2013-2014 een extra gelegenheid te geven om het tentamen Burgerlijk proces- en insolventierecht af te leggen. Reden daarvoor is dat appellant zijn bacheloropleiding heeft afgerond met uitzondering van voornoemd onderdeel. Het eerstvolgende reguliere tentamen Burgerlijk proces- en insolventierecht zal na 1 februari 2014 worden afgenomen. Appellant wil echter gebruik maken van de mogelijkheid om in februari met de masteropleiding te beginnen. Door de weigering van verweerster dreigt een studievertraging van een jaar.

Artikel 4.10 lid 4 van de Onderwijs- en examenregeling (OER) 2013-2014 omschrijft onder welke omstandigheden een student een extra tentamengelegenheid kan aanvragen. De eisen daarvoor zijn:

- Laatst te behalen onderdeel van de bacheloropleiding;
- Het betreft een onderdeel uit het derde bachelorjaar;
- De eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid laat onevenredig lang op zich wachten of student moet zich voor het regulier afleggen van dat tentamen opnieuw inschrijven; en
- Student heeft aan beide reguliere tentamenaangelegenheden deelgenomen in het betreffende studiejaar.

Appellant heeft op grond van deze bepaling uit de OER in 2012-2013 een extra tentamengelegenheid gekregen. Dit tentamen is mondeling afgenomen. Appellant stelt dat hij zich voor dit type tentamen onvoldoende heeft kunnen prepareren. Hij ging ervan uit dat hij tijdens het mondeling tentamen de wettenbundels en jurisprudentie kon naslaan. Daarvoor bleek echter te weinig tijd.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat appellant al een extra tentamengelegenheid heeft gekregen in het studiejaar 2012-2013. Voor 2013-2014 voldoet appellant nog niet aan alle voorwaarden uit bovengenoemde bepaling uit de OER.

Verder merkt verweerster op dat appellant vooraf wist dat het mondeling tentamen een half uur zou duren. Verweerster stelt dat het een feit van algemene bekendheid is dat tijdens een mondeling tentamen weinig tijd is voor het raadplegen van wettenbundels en jurisprudentie. Daarmee is niet gezegd dat dit verboden zou zijn.

### III. Standpunten van partijen

Appellant stelt in het nieuwe studiejaar 2013-2014 wederom recht te hebben op een extra tentamengelegenheid, Hij baseert die stelling op de formulering van de derde eis waaraan de verzoeker voor een extra tentamengelegenheid moet voldoen: a. 'de eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid laat onevenredig lang op zich wachten' **of** b. 'de student zich opnieuw moet inschrijven om het reguliere tentamen te kunnen afleggen'. De laatst geschetste situatie is volgens appellant op hem van toepassing.

Verweerster bestrijdt de stelling van appellant door er op te wijzen dat appellant reeds een extra tentamengelegenheid heeft benut in het studiejaar 2012-2013. Appellant voldoet in het studiejaar 2013-2014 nog niet aan de eisen die in de OER worden gesteld aan de mogelijkheid een extra tentamen af te leggen. Het opnieuw aanbieden van een extra tentamengelegenheid, terwijl de reguliere tentamengelegenheden nog niet zijn gepasseerd, is in strijd met artikel 4.10 lid 4 OER. Verweerster wijst er verder op dat de werkwijze en de omstandigheden waaronder appellant het extra tentamen in 2012-2013 heeft afgelegd, niet afwijken van die van andere studenten. Voor zover er bij appellant voorafgaand aan het tentamen vragen of onduidelijkheden bestonden over de wijze waarop het tentamen zou worden afgenomen, had hij van tevoren informatie hieromtrent kunnen inwinnen bij de examinatoren. De voorbereiding door appellant voor het tentamen liet te wensen over, zoals uit zijn beroepschrift blijkt. Hij had de zogeheten 'boekjes' (kernliteratuur voor dit tentamen) niet bestudeerd.

### IV. Overwegingen van het College

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, van de WHW oordeelt het College onder meer over het beroep dat een student heeft ingesteld tegen een beslissing van examinatoren en examencommissies die jegens hem op grond van de wet en daarop gebaseerde regelingen is genomen. In het onderhavige geval betreft het een beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid op grond van de OER 2013-2014 van de opleiding Rechtsgeleerdheid. In artikel 4.10 lid 4 van de OER worden de eisen voor het verkrijgen van een extra tentamengelegenheid opgesomd.

Anders dan appellant betoogt, vloeit uit de formulering van voornoemd artikel voort dat aan elk van de vier genoemde eisen moet zijn voldaan, voordat hij in de gelegenheid kan worden gesteld tot het afleggen van een extra tentamen, buiten de reguliere tentamengelegenheden. Dit wordt uitgedrukt door het woord 'en' aan het eind van de eerste drie eisen. Uit de tekst waarin de derde eis wordt geformuleerd, kan niet worden afgeleid dat de vierde eis (deelname aan beide reguliere tentamengelegenheden in het betreffende studiejaar) niet van toepassing zou zijn. Voor het studiejaar 2013-2014 voldoet appellant niet aan deze vierde eis.

Appellant is in de gelegenheid gesteld in 2012-2013 het extra tentamen af te leggen. Dat is op 1 augustus gebeurd in een mondeling tentamen. Bij het tentamen stond het appellant vrij wetten- en arrestenbundels te raadplegen, zij het op eigen risico.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 december 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. B. van der Heide, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (met ingang van 1 januari 2014: € 77,-).