

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/15/746

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Vrije Universiteit, verweerster, om appellante een extra tentamengelegenheid te onthouden.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 februari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 25 januari 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 maart 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd, maar appellante is niet verschenen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 16 maart 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 april 2017.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt twee opleidingen. Zij is eerstejaarsstudent Rechtsgeleerdheid en tweedejaarsstudent Criminologie. Het kan daardoor voorkomen dat appellante op hetzelfde tijdstip een tentamen moet afleggen in beide opleidingen. Dit was ook het geval in december 2016: de tentamens Perspectieven op Criminaliteit en Inleiding Verbintenissenrecht werden tegelijk afgenomen. Appellante heeft daarom de studieadviseur en de facultaire studentenraad om advies gevraagd. In beide gevallen is appellante meegedeeld dat zij een keus moet maken welk tentamen ze wil afleggen.

Appellante heeft echter later van studenten vernomen die beide opleidingen eveneens tegelijkertijd volgen, dat zij wel beide tentamens hebben kunnen maken, en wel achter elkaar. Het zou om een informele oplossing zijn gegaan in overleg met de vakcoördinator van het vak Perspectieven op Criminaliteit. Vanwege het informele karakter van de oplossing is er geen ruchtbaarheid aan gegeven.

Appellante klaagt dat door de informele oplossing van de vakcoördinator bij Criminologie sommige studenten wel de gelegenheid hebben gekregen twee tentamens op dezelfde dag af te leggen en anderen niet. Daarmee is er sprake van willekeur.

Verweerster zet uiteen dat een student die twee opleidingen tegelijkertijd volgt en voor beide opleidingen op hetzelfde tijdstip een tentamen moet afleggen, zal moeten kiezen. Een van de twee tentamens zal de student in de herkansing moeten afleggen.

Verweerster is niet betrokken geweest bij de informele oplossing die sommige studenten blijkbaar is geboden en steunt een dergelijke oplossing ook niet.

III. Standpunten van verweerster

Verweerster wijst erop dat de handeling van de vakcoördinator in strijd is met het beleid van verweerster. Dat heeft de vakcoördinator inmiddels ook erkend. De ongelijke behandeling van de studenten was door het handelen van de vakcoördinator al een feit. Alsnog een extra tentamen aanbieden helpt dan niet meer.

Het ten onrechte aanbieden van een afwijkende tentamengelegenheid door de vakcoördinator is een gevolg van het feit dat appellante (en andere studenten) twee opleidingen tegelijk volgen. Het is geen fout in de tentamenorganisatie van de opleiding Rechtsgeleerdheid of van de opleiding Criminologie. Ook om die reden is er geen grond voor het bieden van een extra tentamengelegenheid. Het geven van een extra tentamengelegenheid is alleen dan mogelijk als het zou gaan om een laatste vak vóór het afsluiten van het examen.

Verweerster zet nog uiteen dat zij verantwoordelijk is voor de organisatie en coördinatie van de tentamens. In dit geval is de tentamendatum voor het extra tentamen niet door verweerster bepaald.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep volgt appellante in de opvatting dat zij niet gelijk is behandeld als andere studenten die ook de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Criminologie tegelijk volgen. Er is immers slechts een beperkte en willekeurige groep van deze studenten door een van de examinatoren in de gelegenheid gesteld om na elkaar een tentamen Rechtsgeleerdheid en een tentamen Criminologie af te leggen, terwijl deze tentamens volgens het rooster tegelijkertijd afgenomen zouden worden. Het besluit van verweerster om appellante zonder meer een extra kans te weigeren is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Het College oordeelt voorts dat het ten onrechte aan een willekeurige groep studenten toekennen van de mogelijkheid om de tentamens na elkaar af te leggen, verweerster niet bindt tot het maken van dezelfde fout ten behoeve van appellante, en niet leidt tot de verplichting om appellante zonder meer een extra kans voor het tentamen Perspectieven op Criminaliteit te bieden. Indien appellante echter niet zou slagen voor de reguliere herkansing, en zij - of studenten in een vergelijkbare situatie - daarop een verzoek zouden indienen voor een extra gelegenheid in het studiejaar 2016-2017, zou een positief besluit daarover de ongelijke behandeling teniet doen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om een extra gelegenheid voor het tentamen Perspectieven op Criminaliteit te bieden, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2017 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.