



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/01/1093

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met het cijfer 4 van zijn masterscriptie voor de afstudeerrichting Internet, Intellectuele eigendom en ICT van de Master Rechtsgeleerdheid bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, door de examinatoren mr. M.Y. Schaub en mr. M. van der Linden, hierna: de examinatoren.

I. Loop van het geding

Namens appellant heeft zijn raadsman mr. R. Verspaandonk op 29 juni 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op nader aan te voeren gronden beroep ingesteld tegen de door de examinatoren op 31 mei 2022 gegeven beoordeling van de scriptie. Op 20 juli 2022 zijn de gronden van het beroep ingediend. Appellant vraagt daarbij om vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand. Op 26 juli 2022 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: de Examencommissie, gevraagd om samen met de examinatoren in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examinatoren, op 5 september 2022 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examinatoren, op 20 september 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting (via een beeldverbinding) van het College van 22 november 2022. Appellant, bijgestaan door zijn raadsman, is verschenen. Namens de Examencommissie en de examinatoren was de secretaris van de Examencommissie mr. dr. D.M.A. Bij de Vaate aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 21 oktober 2020 van de toenmalige examiner mr. A.R. Lodder een 5 gekregen voor zijn scriptie *“Op welke wijze kan e-mediation een rol vervullen in de responsieve rechtsstaat”*. Appellant heeft tegen de beoordeling beroep ingesteld bij het College.

In een schikkingsgesprek tussen de gemachtigde van appellant en de Examencommissie zijn partijen tot de volgende overeenstemming gekomen:

“De Examencommissie is van mening, dat de begeleiding bij het masterscriptietraject van uw cliënt voor de afstudeerrichting Internet, Intellectuele eigendom en ICT voldoende, en onder de omstandigheden goed is geweest en dat uw cliënt tijdens het traject goede feedback heeft gekregen om hem in staat te stellen de scriptie met succes af te ronden.

Echter de Examencommissie erkent dat het traject niet vlekkeloos is verlopen, in die zin dat uw cliënt ten onrechte werd gemeld dat hij voor het einde van het collegejaar moest afstuderen en dat hem niet direct werd gemeld dat hij aanspraak kon maken op de overgangsregeling verlengde uitsteltermijn.

Daarom, en om uw cliënt duidelijkheid te geven omtrent de potentie van zijn (aangepaste) scriptie, doet de Examencommissie uw cliënt het volgende schikkingsvoorstel.

De Examencommissie is bereid om een examinerator van de opleiding Rechtsgeleerdheid Internet, intellectuele eigendom en ICT, die niet betrokken was bij de beoordeling van de masterscriptie van uw cliënt voor deze opleiding, te vragen of het naar de mening van deze examinerator mogelijk is om op basis van de ontvangen feedback op de ingeleverde masterscriptie verbeteringen aan te brengen, dusdanig dat dit binnen een beperkte periode tot een voldoende resultaat kan leiden. Wij zullen daarbij meegeven, dat uw cliënt dyslectisch is en een taalkundige verbetering nog moet worden uitgevoerd.

Indien de examinerator meent dat het mogelijk is om tot een voldoende resultaat te komen, dan kan uw cliënt een verzoek tot uitstel van afstuderen tot en met 31 januari 2021 indienen bij de Examencommissie.

Bij de behandeling van dit verzoek zal de Examencommissie deze nieuwe omstandigheid meewegen.

Mocht de examinerator oordelen dat verbetering op basis van de feedback binnen een beperkte periode niet mogelijk is om aldus tot een voldoende resultaat te komen, dan zal herkansing van de masterscriptie niet mogelijk zijn onder de huidige inschrijving van uw cliënt voor de opleiding en ziet uw cliënt af van verder stappen.

Om een en ander te bewerkstelligen vragen wij uw cliënt om de door hem reeds aangepaste scriptie in conceptversie aan ons toe te sturen, zodat wij het zo spoedig mogelijk kunnen voorleggen."

Het College heeft bij uitspraak van 19 mei 2021 het beroep van appellandt gegrond verklaard, de Examencommissie gelast om uitvoering te geven aan de minnelijke schikking, en de beoordeling van de toenmalige examinerator mr. A.R. Lodder van 21 oktober 2020 vernietigd.

De Examencommissie heeft mr. dr. A.M. Klinkenberg, werkzaam bij Rijksuniversiteit Groningen, de vraag voorgelegd of de scriptie van appellandt met een beperkte aanpassing plus een taalkundige revisie voldoende potentie heeft om binnen maximaal vier weken tot een voldoende te kunnen leiden. Op 16 juni 2021 heeft mr. dr. A.M. Klinkenberg geconcludeerd dat het uitvoeren van kleine en taalkundige aanpassingen binnen maximaal vier weken niet tot een voldoende zal kunnen leiden.

Bij beslissing van 30 juni 2021 heeft de Examencommissie aan appellandt laten weten dat er geen aanleiding is om hem in de gelegenheid te stellen een aangepaste versie van zijn masterscriptie in te leveren, en geoordeeld dat de beoordeling van een 5 blijft staan.

Appellandt heeft tegen het besluit van 30 juni 2021 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft dit beroep op 21 april 2022 ongegrond verklaard. Appellandt heeft vervolgens beroep ingesteld bij het College voor het Beroep voor het Hoger Onderwijs, hierna: het CBHO. Het CBHO heeft het beroep van appellandt tegen het niet opnieuw mogen inleveren van een aangepaste versie ongegrond verklaard en het beroep tegen de beslissing om de beoordeling met een 5 te laten staan, gegrond verklaard.

De Examencommissie heeft twee nieuwe examineratoren benoemd om het werk van appellandt alsnog te beoordelen.

Op 31 mei 2022 hebben de examineratoren het werk van appellandt beoordeeld met het cijfer 4.

III. Standpunten van partijen

Appellandt stelt dat de beoordeling van zijn scriptie (van 31 mei 2022) onzorgvuldig tot stand is gekomen. Over de benoeming van de examineratoren en de beoordeling is met appellandt geen overleg gevoerd. De Examencommissie heeft gesteld dat er binnen de sectie van de Vrije Universiteit die de opleiding Internet, intellectuele eigendom en ICT verzorgt, niemand beschikbaar was voor de in de schikking overeengekomen toets op de haalbaarheid van een herstel binnen vier weken. Appellandt had overleg met hem verwacht bij het benoemen van examineratoren.

Appellant stelt verder dat het afstudeerproces zoals beschreven in de scriptiehandleiding, niet juist is gevolgd. Zodoende kan ook geen beoordeling plaatsvinden totdat dit proces alsnog juist is gevolgd.

Appellant stelt dat hij reeds op grond daarvan recht heeft op een herkansing van het werk.

De beoordeling had moeten worden gedaan door de begeleider van het scriptietraject en dat is nu niet gebeurd. De examinatoren zijn achteraf aangewezen en niet bij aanvang van het scriptietraject. Vervolgens hadden er afspraken gemaakt moeten worden tussen de student en de examinatoren over hoe de scriptie tot stand komt. Dat is in dit geval ook niet gebeurd. De huidige examinatoren kunnen over dat aspect van de scriptie geen oordeel geven. De begeleiding door de examinerator in 2020 was ondermaats en daarom heeft appellant recht op een herkansing van het scriptietraject.

De huidige examinatoren hebben een onderdeel dat door zijn examinerator in 2020 als voldoende is beoordeeld, nu als onvoldoende beoordeeld. Dat is onterecht.

Tot slot is voor appellant niet helder welke versie van zijn scriptie ter beoordeling is voorgelegd aan de huidige examinatoren.

Het gaat om een nieuwe beoordeling en daarom is er grond om niet de oorspronkelijk versie maar de aangepaste versie van zijn scriptie te beoordelen, aldus appellant.

De examinatoren blijven bij de beoordeling van de scriptie met het cijfer 4.

De Examencommissie stelt dat in artikel 3.5 lid 1 onder b. van de Onderwijs en Examenregeling van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid en in de handleiding van het vak Scriptie is opgenomen dat er bij een scriptie geen herkansingsmogelijkheid is. Op grond daarvan bestrijdt de Examencommissie het standpunt van appellant dat hij recht heeft op een herkansing. Appellant dient een nieuw scriptietraject te volgen over een nieuw onderwerp.

De Examencommissie stelt dat er in dit geval, meer in het bijzonder na de schikking die met appellant is getroffen, geen sprake meer is van een regulier scriptietraject. Het voorschrift in de handleiding dat de begeleider één van de examinatoren is, is in dit traject niet meer vol te houden. In de geest van de scriptiehandleiding heeft de Examencommissie na het advies van mr. dr. Klinkenberg, twee examinatoren aangewezen. De examinatoren hebben nog niet eerder naar het werk van appellant gekeken en een eindoordeel over de scriptie van appellant gegeven.

Met betrekking tot de te beoordelen versie, geeft de Examencommissie de volgende toelichting. Appellant heeft na de schikking een concept aangeleverd waarin duidelijk te zien was dat dit door een professionele redacteur was bewerkt. De Examencommissie heeft daarom besloten om als uitvoering van de schikkingsovereenkomst het oorspronkelijk ingeleverde werk nogmaals te laten beoordelen. De Examencommissie stelt dat dit punt thans niet meer aan de orde is omdat het beroep van appellant bij het CBHO met betrekking tot dit aspect ongegrond is verklaard.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat de beoordeling van het aan het nu voorliggende beroep ten grondslag liggende tentamen, de scriptie (zoals in eerste instantie beoordeeld in oktober 2020), in een reeks van uitspraken van de Examencommissie, het College en uiteindelijk ook het CBHO aan de orde is gekomen. De argumenten die appellant in dit beroep herhaalt met betrekking tot de procedure en de versie van de scriptie die is beoordeeld, zijn reeds behandeld en op 21 juli 2022 door het CBHO verworpen. Wat nog te behandelen over is, is de beoordeling van de door appellant oorspronkelijk ingediende scriptie. Het College heeft de eerste beoordeling uit 2020 op 21 april 2021 vernietigd. De Examencommissie heeft vervolgens nieuwe examinatoren aangewezen om het werk van appellant te beoordelen. Die examinatoren zijn op 31 mei 2022 tot de beoordeling met het cijfer 4 gekomen. Het beroep van appellant richt zich tegen deze beoordeling.

Als eerste stelt het College vast dat een situatie zoals die zich bij de beoordeling van de scriptie van appellant heeft voorgedaan, waarbij de eerste beoordeling door het College is vernietigd, niet is geregeld in de handleiding voor het scriptietraject van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid waar appellant zich op beroept. Door het CBHO is gelast dat de Examencommissie alsnog examinatoren dient aan te wijzen

om het werk van appellant te beoordelen. Om alsnog het werk van appellant te laten beoordelen heeft de Examencommissie in de geest van de scriptiehandleiding in redelijkheid kunnen besluiten om twee nieuwe examinatoren te benoemen. De Examencommissie heeft aangegeven dat de benoemde examinatoren ervaren scriptiebeoordelaars zijn. Appellant betwist dat niet. De bezwaren van appellant tegen de benoeming door de Examencommissie van twee nieuwe examinatoren om de scriptie alsnog te beoordelen, zijn ongegrond.

Met betrekking tot de beoordeling stelt appellant dat de examinatoren, naar het College begrijpt, het criterium 'zelfstandigheid' niet hebben kunnen toepassen en dat de examinatoren ten aanzien van criteria waarvoor in 2020 nog een voldoende beoordeling gold, bij deze nieuwe beoordeling in 2022 hebben besloten tot een beoordeling als onvoldoende.

Met betrekking tot het criterium 'zelfstandigheid' stelt het College vast dat de scriptie op dit criterium in de beoordeling van 2022 als voldoende is beoordeeld. Appellant heeft van het feit dat de examinatoren dit aspect niet uit eigen waarneming hebben kunnen beoordelen, geen nadeel ondervonden.

Met betrekking tot de aspecten die in de beoordeling van 2022 onvoldoende zijn en in 2020 nog voldoende werden bevonden, overweegt het College het volgende. Afgezien van het feit dat appellant niet heeft aangegeven om welke beoordelingscriteria het hier concreet gaat, is zowel in 2022 als in 2020 sprake van een beoordeling als onvoldoende op alle criteria tezamen.

Het College stelt vast dat bij de masteropleiding Rechtsgeleerdheid geen mogelijkheid bestaat om een scriptie te herkansen. De stelling van appellant dat hem een herkansingsmogelijkheid voor zijn scriptie moet worden geboden, behoeft dan ook geen verdere bespreking.

Voor het overige stelt het College vast dat de beoordeling voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Het beroep van appellant tegen de beoordeling van zijn scriptie is ongegrond.

Het College is al met al van oordeel dat de Examencommissie in redelijkheid tot de benoeming van de examinatoren kon overgaan en dat de beoordeling van de examinatoren met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek tot vergoeding van de kosten van rechtsbijstand af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 januari 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. W. van Vlastuin, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en L.R. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken na toezending van deze uitspraak. Het griffierecht bedraagt € 50,-.