

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/41/718

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op de klacht van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de toelichting van de examencommissie van de Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, met betrekking tot het beoordelen van het tentamen Oncologie.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 26 september 2016 beroep ingesteld tegen de toelichting van verweerster over de wijze waarop het eindcijfer van het tentamen Oncologie tot stand komt. Appellante zegt beroep in te stellen namens de jaarvertegenwoordiging van Gezondheid en Leven jaar 2 (2015-2016). Van deze vertegenwoordiging is geen bewijs bijgevoegd.

Het vak Oncologie behoort tot het programma van het tweede studiejaar van de opleiding Gezondheid en Leven. Het tentamen vond plaats op 23 mei 2016. Het beroep van appellante is derhalve niet tijdig ontvangen. Als verklaring voor de late indiening zet appellante uiteen dat haar vraag op 15 augustus 2016 aan verweerster is gesteld. Verweerster antwoordt op 6 september. Vervolgens wacht appellante de inzage in het tentamen af. Deze vindt plaats op 16 september. Pas daarna wendt appellante zich tot het College van Beroep.

II. Overwegingen van het College

Het College oordeelt dat van appellante verwacht had mogen worden dat zij kennis had genomen van de procedure die van toepassing is bij het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift behoort te geschieden binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, zoals is bepaald in artikel 7 eerste lid van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens. Het College heeft vastgesteld dat periode 5 in het studiejaar 2015-2016 liep tot 27 mei 2016. De beroepstermijn verliep derhalve uiterlijk 9 juli 2016. Appellante verklaart dat zij eerst bezwaar heeft aangetekend bij verweerster. De reactie kwam later dan appellante had verwacht. De Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) kent echter geen bezwaarfase; een student gaat rechtstreeks in beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Informeel overleg met anderen is niet uitgesloten, maar kan niet leiden tot stuiting van de beroepstermijn.

Ook als de WHW een bezwaarfase had gekend, zou appellante de termijn hebben overschreden. Zij stelt immers haar vraag aan verweerster niet eerder dan op 15 augustus 2016. Ook op dat moment al was de beroepstermijn in ruime mate overschreden.

III. Uitspraak

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 oktober 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, de heer F. Öksüz, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen deze uitspraak kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene verzet worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, Bestuurszaken, t.a.v. mw. drs. A.M. van Donk, De Boelelaan 1105, 1081 HV Amsterdam. De termijn voor het indienen van een verzetschrift is twee weken.