

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/24/755

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen de beoordeling die de examiner van de Faculteit der Geneeskunde van de Vrije Universiteit, mevrouw dr. E. Lemstra, verweerder, aan appellant heeft toegekend voor het coschap Neurologie.

I. Ontvankelijkheid

Appellant heeft op 18 april 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 20 januari 2017. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen. Appellant erkent dat. Hij heeft eerst geprobeerd zelf het geschil te beslechten. Toen hij daar niet in slaagde, heeft hij alsnog beroep ingesteld.

Het College van Beroep stelt vast dat het beroep te laat is ingediend. Het bestreden besluit bevat echter geen clausule waaruit appellant had kunnen begrijpen dat het indienen van een beroepschrift binnen een bepaalde termijn moet geschieden. Het College acht daarom de overschrijding van de termijn verschoonbaar.

Tevens stelt het College vast dat appellant belang heeft bij een uitspraak over het geschil. Appellant heeft weliswaar een voldoende beoordeling voor het coschap gekregen, maar de hoogte van het cijfer kan gevolgen voor de toekomst van appellant hebben.

Het beroep is om bovenstaande redenen ontvankelijk.

II. Loop van het geding

Op 2 mei 2017 is namens het College aan de examencommissie van de opleiding Geneeskunde medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met verweerder en appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellant en verweerder hiertoe tijdig uitgenodigd. De examencommissie heeft om uitstel verzocht voor het indienen van een verweerschrift, omdat de reactie van appellant op het schikkingsvoorstel van de examencommissie niet tijdig is ontvangen. Uiteindelijk blijkt een minnelijke schikking niet tot stand te zijn gekomen.

Op 8 juni 2017 dient de examencommissie een verweerschrift in. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 augustus 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.J.L.M. van Balkom, mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman (resp. voorzitter en secretaris deexamencommissie) en mevrouw dr. E. Lemstra (examinator). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft een beoordeling (7) van verweerder ontvangen voor zijn coschap Neurologie. Appellant stelt dat verweerder hem gedurende de periode van het coschap, d.w.z. zes weken, slechts vijf minuten heeft gezien en daarop de beoordeling heeft gebaseerd. Wel heeft verweerder daarbij gebruikgemaakt van het zogeheten feedbackboekje waarin arts-assistenten hun oordeel over het functioneren van coassistenten geven. Informatie van anderen is niet opgevraagd. De enige opmerking die in het feedbackboekje is gemaakt, is dat appellant goed op details moet letten. Appellant is van mening dat deze opmerking te weinig gewicht heeft om drie punten in mindering te brengen op het maximaal te behalen cijfer.

Appellant is van mening dat de beoordeling niet tot stand is gekomen op de wijze zoals beschreven in de Handleiding Toetsing Masteropleiding Geneeskunde (VUmc, compas '15): een objectieve beoordeling ontbreekt.

Het beroep van appellant is voorts gebaseerd op het gegeven dat coassistenten die vóór appellant en na appellant het coschap Neurologie hebben gelopen allen een 8 hebben gekregen. Volgens appellant motiveerden de examinatoren dit met het argument dat het bestaande systeem een objectieve beoordeling niet toelaat, en zij studenten hun kans op een cum laude niet wilden laten verminderen. Ook appellant streeft ernaar cum laude af te studeren. Door deze beoordeling zal dat worden bemoeilijkt.

Appellant leidt uit de gang van zaken af dat de wijze van beoordelen afhankelijk is van wie optreedt als examiner. Er is geen sprake van een objectieve beoordeling van een coassistent.

Appellant wijst er nog op dat in de groep van appellant zowel zevens als achten zijn toegekend, zonder dat duidelijk is waarom dit onderscheid is gemaakt.

De examencommissie zet uiteen dat een beoordeling van een coassistent is gebaseerd op het beoordelingsgesprek en het zogeheten feedbackboekje, waarin begeleiders en andere betrokkenen hun visie en oordelen vastleggen over het functioneren van de coassistent. Deze werkwijze wordt bij aanvang van de masteropleiding aan alle coassistenten uitgelegd. De beoordeling is altijd individueel. Appellant beroept zich op het gelijkheidsbeginsel, in de zin dat alle studenten uit een groep dezelfde beoordeling krijgen. Dit is echter niet aan de orde.

De verwachting van appellant dat de examiner anderen om informatie over het functioneren van de coassistent vraagt, ontbeert elke grond. Een beoordeling opvragen van elke arts met wie de coassistent heeft gewerkt, is organisatorisch nu eenmaal niet mogelijk.

Tijdens het beoordelingsgesprek heeft verweerder inhoudelijke vraagstukken aan appellant voorgelegd. Conclusie van verweerder was dat appellant een goede, maar geen excellente student is. Om die reden is geen 8 toegekend.

De examencommissie is van mening dat de beoordeling van het coschap Neurologie van appellant op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

De examencommissie licht tot slot toe dat appellant nog voldoende gelegenheid heeft om het cijfer 7 te compenseren, waardoor hij alsnog cum laude kan afstuderen.

IV. Standpunten van partijen

Appellant baseert zijn beroep op de Handleiding Toetsing Masteropleiding Geneeskunde. De daar beschreven wijze van beoordelen is door verweerder niet gevolgd. Het gaat appellant in het bijzonder om het ontbreken van eigen waarneming van het functioneren van de coassistent door de examiner en het niet vragen naar ervaringen met de coassistent van anderen. Het afsluitende beoordelingsgesprek behoort 15 – 30 minuten te duren. In het geval van appellant werd het gesprek al na 5 à 10 minuten beëindigd. Appellant stelt dat in zijn zogeheten feedbackboekje heel weinig aan- en opmerkingen zijn vermeld. Het enige verbeterpunt dat in het feedbackboekje is genoemd, is dat appellant meer op details moest letten. Een dergelijke opmerking, naast de positieve aantekeningen, rechtvaardigt niet het teleurstellende cijfer 7. Dit cijfer is niet rechtmatig tot stand gekomen, vindt appellant. Appellant vraagt er voorts aandacht voor dat in andere groepen, direct voor en na hem, iedereen een 8 als eindcijfer heeft verkregen.

De examencommissie heeft vastgesteld dat verweerder niet is afgeweken van de procedure die geldt voor het beoordelen van coschappen. De beoordeling zelf kan niet door de examencommissie worden aangetast. Dat is aan verweerder.

Verweerder erkent dat de procedure van beoordelen die nu wordt gevolgd, geen schoonheidsprijs verdient. Dit is echter een gevolg van het grote aantal studenten dat beoordeeld moet worden en de verschillende locaties waar coassistenten te werk zijn gesteld.

Verweerder zet uiteen dat met alle studenten bij aanvang van het coschap een gesprek wordt gehouden, waarin de leerdoelen worden vastgesteld. Tussenbeoordelingen worden gegeven door de begeleidende arts, waar de coassistent op dat moment werkt. Een afschrift van deze tussenbeoordelingen wordt bij het onderwijsinstituut van de faculteit neergelegd; de student ontvangt een kopie. Deze tussenbeoordelingen maken deel uit van de eindbeoordeling. De eindbeoordeling is verder gebaseerd op het feedbackboekje, waarin de begeleiders hun bevindingen kunnen noteren, en het beoordelingsgesprek met de student. Appellant had overigens het formulier met de tussenbeoordeling niet bij zich bij het eindgesprek. In dit gesprek met appellant toonde deze zich een goede, maar geen excellente student. Als een student excellent is, blijkt dat ook uit de aantekeningen in het feedbackboekje. De wijze waarop een beoordeling tot stand komt, is inderdaad subjectief. De wijze van beoordelen van appellant verschilt echter niet van die van zijn medestudenten.

Verweerder zegt desgevraagd dat een aantekening 'goed' in het feedbackboekje niet per se vertaald hoeft te worden in een 8; een 7 is ook denkbaar. De vertaling in een 8 volgt als de student bovengemiddeld heeft gepresteerd.

De beoordeling op basis van het feedbackboekje en het eindgesprek hebben niet tot doel de kennis van student te meten. Daar zijn aparte toetsen voor bedoeld. Het gaat om de houding van student in het werk en om de wijze waarop hij functioneert in een werkomgeving. De beoordeling was dat dit 'gemiddeld' was.

V. Overwegingen van het College

Appellant beroept er zich op dat de procedure jegens hem onvoldoende zorgvuldig is verlopen. Voorts betreft hij de stelling dat hij niet op gelijkwaardige wijze is beoordeeld.

Voor het beoordelen van de coschappen maakt de opleiding gebruik van de Handleiding Toetsing Masteropleiding Geneeskunde. In hoofdstuk 5.2 wordt de wijze van beoordelen uiteengezet. De beoordeling dient zo 'objectief mogelijk' te verlopen. De mate van bekwaamheid van de toekomstige arts wordt daar beoordeeld.

De stelling van appellant dat de Handleiding niet volledig is gevolgd – met als voorbeelden het niet consulteren van de toezichthoudende artsen, het niet betrekken van de tussenbeoordeling bij de eindbeoordeling en de duur van het eindgesprek – is door verweerder onvoldoende bestreden. Partijen hebben immers over en weer verklaard dat het beoordelingsgesprek slechts 5 à 10 minuten duurde. In het licht van de door verweerder beschreven functie van het feedbackboekje kan het College verweerder niet volgen in de stelling dat het consulteren van collega's plaats zou kunnen vinden via dit boekje. Het College van Beroep stelt derhalve vast dat de voorgeschreven procedure in onvoldoende mate is gevolgd en derhalve onvoldoende zorgvuldig is verlopen. Reeds om die reden zal de beoordeling worden vernietigd. Met het oog op de nadere besluitvorming merkt het College op dat het de examencommissie niet volgt in haar standpunt dat voor een individuele beoordeling het gelijkheidsbeginsel niet in acht genomen behoeft te worden.

VI. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 september 2017 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.