

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/05/1097

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de [appellant], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen voor de bacheloropleiding Biomedical Sciences.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 7 september 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 22 augustus 2022.

Op 29 september 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 oktober 2022 vond een gesprek plaats tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 14 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2022. Appellant was niet aanwezig bij de hoorzitting, zonder berichtgeving. Namens verweerster zijn dr. ing. T. Kielmann (voorzitter), drs. S.A.N. Lo-Fo-Wong (lid) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) verschenen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in het studiejaar 2020-2021 begonnen aan de opleiding Biomedical Sciences en heeft zich voor 1 februari 2021 uitgeschreven. Appellant heeft in die periode 0 studiepunten behaald. In september 2021 is appellant opnieuw gestart met de opleiding. Voor alle eerstejaarsstudenten van de opleiding in 2021-2022 geldt dat aan het einde van het studiejaar 36 studiepunten (EC) moeten zijn behaald om in aanmerking te komen voor een positief studieadvies. Appellant heeft 12 EC behaald aan eerstejaarsvakken, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 36 EC.

III. Standpunten van partijen

Appellant vindt dat aan hem ten onrechte geen uitstel van een negatief bindend studieadvies is verleend. Appellant stelt dat het niet zijn schuld is dat hij niet heeft voldaan aan de BSA-norm. Door problemen met zijn inschrijving voor de opleiding en het intekenen voor vakken heeft appellant veel vakken niet behaald. Appellant heeft eerder ingeschreven gestaan voor de opleiding, waardoor het systeem van de VU hem registreert als een tweedejaarsstudent. Door de verkeerde registratie kon appellant zich niet intekenen voor vakken, had hij problemen met het aanmelden voor tentamens en bij het inloggen voor onlinetentamens. Appellant heeft telkens contact opgenomen met het onderwijsbureau van de faculteit

om de problemen op te lossen. In sommige gevallen zijn de problemen niet tijdig opgelost, waardoor appelland niet tijdig een rooster had en derhalve niet op tijd kon beginnen met studeren. Het onderwijsbureau heeft toegezegd om appelland in te schrijven voor vakken, zodat hij niet steeds e-mails hoefde te sturen aan het begin van de onderwijsperiode. Evengoed hielden de problemen aan en kon appelland zich niet inschrijven voor tentamens.

Het niet kunnen voldoen aan de BSA-norm is niet veroorzaakt door bijzondere (persoonlijke) omstandigheden van appelland, maar door de technische problemen met het tentamensysteem. Het komt erop neer dat appelland alle vakken waarbij hij geen technische problemen ondervond met een voldoende heeft behaald en de vakken waar zich problemen hebben voorgedaan niet heeft behaald. Appelland heeft de problemen tijdig aangekaart bij de faculteit, maar heeft onvoldoende ondersteuning gekregen. Als gevolg hiervan heeft appelland de nodige spanning ondervonden en is hij slachtoffer geworden van een falend systeem.

Verweerster blijft bij haar besluit om aan appelland een negatief bindend studieadvies uit te brengen. Appelland heeft zich in juli gemeld bij de BSA-commissie, maar kon niet aanwezig zijn bij de hoorzitting in augustus om het uitstelverzoek nader toe te lichten, in verband met de bruiloft van zijn broer. Naar aanleiding van het beroep van appelland heeft verweerster nader onderzoek gedaan naar de problemen ten aanzien van de inschrijving. Verweerster heeft uiteengezet op welke momenten appelland problemen ondervond met het intekenen voor vakken en tentamens en wanneer daarop is gereageerd door het onderwijsbureau. In alle gevallen dat appelland zich heeft gemeld, heeft het onderwijsbureau de problemen op tijd of binnen enkele dagen na de start van het onderwijs opgelost. Appelland is tijdig ingetekend voor het onderwijs, heeft de Canvas-pagina's kunnen bezoeken, heeft deze aan het begin van de betreffende onderwijsperiodes ook feitelijk bezocht en heeft kunnen deelnemen aan de tentamens. Ook is appelland ingedeeld in tutorgroepen in zowel semester 1 als semester 2 en heeft hij kunnen deelnemen aan de werkgroepen en practica. Verweerster benadrukt dat het onderwijsbureau niet verantwoordelijk is voor het intekenen van studenten voor vakken. Die verantwoordelijkheid ligt bij de student, maar waar nodig kan het bureau ondersteunen. Het onderwijsbureau heeft appelland veelvuldig geholpen met het intekenen voor zijn eerstejaarsvakken en heeft hem proactief voor de periodes 4 tot en met 6 ingetekend voor de vakken om te voorkomen dat de intekenproblematiek nog groter zou worden. Daarnaast wijst verweerster erop dat iedere student ongeacht zijn inschrijving altijd op de webpagina rooster.vu.nl het rooster van vakken kan bekijken door het invullen van de juiste vakcode. Appelland had hiervan ook gebruik kunnen maken.

Gelet op het feit dat appelland heeft kunnen deelnemen aan het onderwijs en de tentamens en het feit dat er in zijn geval geen sprake is van bijzondere (persoonlijke) omstandigheden op grond waarvan zij uitstel zou kunnen verlenen, blijft verweerster bij haar besluit om geen uitstel van het bindend studieadvies te verlenen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar, in geval van persoonlijke omstandigheden aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van de omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 14.1 lid 1 onder a van deel B2, Opleidingsinhoudelijk deel van de Onderwijs en Examenregeling Biomedical Sciences 2021-2022 (OER) is bepaald dat, om een positief studieadvies te krijgen, de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC moet hebben behaald. In het Addendum behorende bij artikel 14 van de OER is bepaald dat de student ten minste 36 EC moet hebben behaald. Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 12 EC behaald.

Het is aan appellant om aannemelijk te maken dat sprake was van omstandigheden die ertoe hebben geleid dat hij niet kon voldoen aan de voorwaarden van het bindend studieadvies. Appellant slaagt hierin niet. Het College is met verweerster van oordeel dat appellant, ondanks een aantal problemen met de inschrijving en het intekenen van vakken, voldoende de gelegenheid heeft gehad om te studeren. Verweerster heeft aangetoond dat het onderwijsbureau appellant steeds tijdig heeft ingetekend voor vakken en tentamens. Daarmee heeft verweerster voldaan aan haar zorgplicht voor appellant. Gelet op het feit dat in het geval van appellant geen sprake is van omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW heeft verweerster in redelijkheid mogen afzien van uitstel van het (negatief) bindend studieadvies.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 februari 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.