

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/22/331

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appellante, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om geen vrijstelling te verlenen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 mei 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 12 april 2010 om geen vrijstelling te verlenen voor het vak Bedrijfseconomie B. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 21 mei 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 juni 2010 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 augustus 2010.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster is niet ter zitting verschenen. Appellante heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 9 maart 2010 een uitvoerig beargumenteerd verzoek ingediend om vrijstellingen te verkrijgen voor de vakken Bedrijfseconomie B en Sociaal Recht op grond van eerder bij een hogeschool behaalde resultaten. Verweerster wijst de verzoeken af. Appellante trekt het verzoek tot vrijstelling van Sociaal Recht in op grond van de gegeven motivering. Het verzoek vrijstelling te verlenen voor Bedrijfseconomie B handhaaft ze.

Appellante heeft documentatie verschaft over de door haar bestudeerde stof. Verweerster wenst echter het tentamen dat appellante over deze stof heeft gedaan in te zien. Appellante heeft getracht dat tentamen, afgelegd in 2005, te achterhalen, maar noch zijzelf, noch de hogeschool beschikt daar nog over. Bovendien is de docent, van wie appellante les had, niet meer werkzaam bij de hogeschool. De huidige hogeschooldocent heeft een eigen tentamen over de desbetreffende stof toegestuurd, maar appellante heeft te kennen gegeven dat zij dat tentamen niet relevant vindt. Zij heeft daarom aan verweerster laten weten dat het toegezonden tentamen niet overeenkomt met het door haar afgelegde tentamen.

In het verweerschrift verklaart verweerster de negatieve beslissing door er op te wijzen dat de toetsing op de universiteit verschilt van die op de hogeschool. Werd er op de hogeschool voornamelijk getoetst of de studenten de stof rekenkundig beheersen, op de universiteit zijn theoretische en juridische aspecten van de stof doorslaggevend.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is niet bevoegd om te oordelen of het door appellante

genoten onderwijs op de hogeschool een vrijstelling rechtvaardigt van de eis bij de opleiding die appellante nu volgt. Die toetsing is voorbehouden aan verweerster.

Voorts stelt het College vast dat appellante geen informatie heeft ingebracht waaruit verweerster had kunnen afleiden dat de theoretische en juridische aspecten van het onderhavige vak in voldoende mate aan bod zijn gekomen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 augustus 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. A. Opgelder, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris