

**Scriptiehandleiding Ba/Ma Filosofie**

Deze handleiding beschrijft wat er verwacht wordt van scripties bij de Filosofie opleidingen aan de Vrije Universiteit Amsterdam.

De handleiding sluit aan bij de Scriptieregeling Bachelor en de Scriptieregeling Master van de Faculteit der Geesteswetenschappen:

<https://vuweb.vu.nl/nl/student/scriptie-en-thesis/scriptie-en-thesis-informatie-van-fgw> (inloggen vereist).

In de scriptieregeling bachelor en de scriptieregeling master zijn een aantal belangrijke regelingen opgenomen die onder andere een algemene beschrijving van het niveau van een bachelorscriptie resp. masterscriptie betreffen, de rollen van de eerste begeleider en de tweede lezer vastleggen, aanwijzingen betreffende het handelen bij herkansingen en een verschil in beoordeling bevatten, en ingaan op fraude, geschillen en de afstudeerprocedures.

De handleiding is op 14 oktober 2022 vastgesteld door de Opleidingsdirecteur van de Afdeling Filosofie.
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**1. Introductie**

Studenten sluiten de Bachelor en Master Filosofie af met het schrijven van een scriptie.

In de scriptie demonstreert de student dat deze in staat is om:

* met redelijke mate van zelfstandigheid
* een filosofisch onderzoek op te zetten en uit te voeren
* waarbij een belangwekkende vraag aan de orde wordt gesteld
* en de bevindingen helder opgeschreven worden.

Hiervoor staan de volgende studiepunten:

* Ba: 12 EC
* Ma: 18 EC

Het aantal woorden van de Bachelorscriptie: **8000-12.000**, inclusief noten en bibliografie, exclusief bijlagen (zonder verdere marge).

Het aantal woorden van de Masterscriptie: **15.000-25.000**, inclusief noten en bibliografie, exclusief bijlagen (zonder verdere marge).

**2. Toegang traject**

De vereisten voor toegang tot het scriptietraject (uit de OER):

Ba

Een student moet minimaal alle vakken van het eerste jaar, en 48 EC van het tweede jaar hebben behaald. Studenten voor wie Filosofie een tweede studie is, moeten

een minimum van 60 EC aan onderwijseenheden hebben afgerond voordat aan de

bachelorscriptie begonnen mag worden.

Ma

Een student moet minimaal 60 EC hebben behaald (dit is inclusief punten van je vakwetenschappelijke masteropleiding).

**3. Traject**

Het scriptietraject van Bachelorstudenten start ten laatste in periode 5 van jaar 3 (en dient bij voorkeur aan te sluiten bij de gekozen keuzemodules).

Het scriptietraject van Masterstudentenstart ten laatste in periode 5 van jaar 2.

Het is echter ten zeerste aan te bevelen om eerder aan de slag te gaan met het:

* formuleren van een vraagstelling
* ontwikkelen van een scriptiewerkplan
* raadplegen van een mogelijke begeleider
* lezen van literatuur

Goede vraagstellingen zijn niet te ambitieus (“bestaat de vrije wil?”), maar ook niet te beperkt (“bestaat de vrije wil, begrepen volgens een specifieke definitie zus en zo, volgens specifieke auteur X?”). Meer informatie over geschikte vraagstellingen is te vinden in bijlage F.

Nadat de vraagstelling is vastgesteld, stelt de student een scriptiewerkplan op en legt dat voor aan de scriptiebegeleider. Het werkplan bevat in elk geval de volgende onderdelen:

* tijdsplanning
* de te lezen literatuur
* planning gesprekken met begeleider
* voorlopige hoofdstukindeling
* vaststelling publiek: specialistisch, of breed academisch
* taalkeuze (als daar een keuze in is)

**4. Begeleider**

Tijdens de eerste bijeenkomst van het Bachelor Seminar (derde jaar) in februari, wordt iedere student ingedeeld in een werkgroep die begeleid wordt door een (beschikbare) scriptiebegeleider. De indeling van de werkgroepen is mede afhankelijk van het onderwerp van de scriptie en van de expertise van de begeleider (bv. theoretische filosofie, ethiek, de geschiedenis van de moderne filosofie, etc.). In een eerdere bijeenkomst in november zal informatie over het proces worden verstrekt.

Masterstudenten vragen zelf een begeleider, en geven de naam van hun begeleider en vraagstelling door aan de coördinator van de Masteropleiding in het geval van M FCB, of van de Mastertrack in het geval van M Philosophy (per e-mail).

Iedere student heeft recht op 3-5 begeleidingsgesprekken (inclusief de bijeenkomsten in de werkgroep) voor de Bachelorscriptie en 5-8 voor de Masterscriptie.

De docenten hebben verschillende expertises, die zijn vastgelegd in bijlage E. Studenten benaderen zelf een mogelijke begeleider met de vraag of zij hun scriptie kunnen schrijven over één van de genoemde thema’s.

Of begeleiders beschikbaar zijn hangt o.a. af van het onderwijspakket van de docent.

Wanneer een student wil afwijken van de genoemde thema’s, is dat mogelijk. In dat geval dient de student een uitgewerkt voorstel in bij de gewenste begeleider, die aangeeft of dit geschikt is voor een scriptie.

Als masterstudenten problemen ondervinden bij het kiezen van een begeleider of in het geval van conflicten tussen student en begeleider, bemiddelt coördinator van de opleiding of de opleidingsdirecteur tussen beiden. Als zij er niet uitkomen, wordt het probleem aan de examencommissie voorgelegd. De examencommissie wijst binnen 10 werkdagen een nieuwe begeleider aan.

**5. Beoordeling**

Wanneer de student de scriptie heeft afgerond, beoordeelt de begeleider de gehele scriptie. De beoordeling vindt plaats op basis van het beoordelingsformulier met de bijbehorende rubric (bijlagen A en B). De student neemt deze aan het begin van het scriptietraject door (en legt eventuele vragen voor aan de begeleider), zodat de verwachtingen duidelijk zijn.

*Tweede lezer*

Voor de eindbeoordeling van de scriptie is naast de begeleider een tweede lezer vereist, die het cijfer mede bepaalt. De tweede lezer wordt gekozen in overleg met de student en vervolgens gevraagd door de begeleider. De tweede lezer is in geen geval bij het wordingsproces van de scriptie betrokken en staat garant voor een onafhankelijke inhoudelijke check van de scriptie. In de regel heeft de tweede lezer een andere specialisatie dan de begeleider.

Bij de interdisciplinaire Mastertracks geldt veelal dat de beoordelaars uit verschillende disciplines komen (één uit de afdeling Filosofie en één uit de tweede Master).

Indien de tweede lezer ook commentaar geeft op de scriptie, dat door de student wordt verwerkt om tot een hoger cijfer te komen, dient ter garantie van de onafhankelijkheid van de beoordeling een derde beoordelaar te worden aangesteld (zie scripieregeling).

Wanneer de begeleider de finale versie van de scriptie ontvangt (via email; hardcopy is optioneel), stuurt deze de scriptie door naar de tweede (en derde) lezer.

*Eindgesprek*

De eindbeoordeling van de scriptie wordt de student meegedeeld in een gesprek met de begeleider(s) (en de tweede dan wel derde lezer). Het eindgesprek is in principe openbaar.

*Afronding*

Na het eindgesprek volgt de begeleider de stappen zoals beschreven in de laatste paragraaf van de Scriptieregeling bachelor resp. Scriptieregeling master.

Tot slot wordt de student door de examencommissie uitgenodigd voor de diploma-uitreiking, namelijk de Bachelordiploma-uitreiking van de afdeling Filosofie, dan wel de jaarlijkse Graduation Day van de Faculteit der Geesteswetenschappen voor afgestudeerde masterstudenten).

**Bijlage A: Beoordelingsformulier**

Voorblad bij beoordelingsformulier bijvoegen (<https://vu.nl/nl/student/scriptie-en-thesis/scriptie-en-thesis-informatie-van-fgw>).

Scriptietitel:

Datum:

Naam student:

Studentnummer:

Begeleider:

Tweede lezer:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Beoordelingscriteria* | *Ba* | *Ma* | *Cijfer (of o/v/g)* | *Toelichting* |
| 1. Vraagstelling en opbouw | 15% | 10% |  |  |
| 2. Literatuur | 30% | 30% |  |  |
| 3. Argumentatie | 30% | 30% |  |  |
| 4. Taalgebruik en stijl | 10% | 10% |  |  |
| 5. Proces | 5% | 5% |  |  |
| 6. Originaliteit | 10% | 15% |  |  |
| Eindcijfer (1-10) |  | | | |

Scripties worden beoordeeld op al deze criteria, en de student slaagt voor de scriptie alleen als op alle criteria een voldoende wordt gescoord. De gewichten van de criteria zijn een richtlijn. Meer uitleg bij elk criterium is te vinden in de rubric in bijlage B. Het verdient aanbeveling om te verwijzen naar de rubric zodat inzichtelijk wordt op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen.

Verschil Ba/Ma:

* Woordaantal: 8-12k (Ba), 15-25k (Ma)
* Moeilijkheidsgraad en hoeveelheid bronnen
* Originaliteit zwaarder criterium in Ma

Minimumeisen (om een cijfer te krijgen):

* Binnen het woordaantal
* Ingediend binnen de afgesproken deadline
* Correcte spelling en grammatica
* Gepast en consistent lettertype en opmaak
* Correcte bronvermelding en geen plagiaat
* Titelpagina met alle gegevens (titel scriptie, naam student, email, studentnummer, naam begeleider(s), datum, opleiding, woordaantal)

N.B. In iedere scriptie dient de volgende verklaring na de titelpagina en voor de inhoudsopgave te worden opgenomen en met de hand te worden ondertekend:

Ik verklaar hierbij dat deze scriptie een oorspronkelijk werkstuk is, dat uitsluitend door mij vervaardigd is. Als ik informatie en ideeën aan andere bronnen hebt ontleend, heb ik hiervan expliciet melding gemaakt in de tekst en de noten.

(plaats, datum) (handtekening)

*Na inleveren van de scriptie voert de eerste begeleider een plagiaatcontrole uit.*

**Bijlage B: Rubric**

Drie categorieën:

* onvoldoende / lager dan 5.5
* voldoende / 5.5 tot 8
* goed / 8 of hoger

1. Vraagstelling en opbouw

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Goed* | *Voldoende* | *Onvoldoende* |
| De vraagstelling is duidelijk verwoord (alsook eventuele subvragen), en mogelijke onduidelijkheden en ambiguïteiten zijn opgehelderd. | De vraagstelling is duidelijk verwoord. | De vraagstelling is afwezig, onduidelijk, of ambigu. |
| De vraagstelling is goed afgebakend, en de beperkingen van het project (en eventuele vervolgvragen) zijn expliciet aangegeven. | De vraagstelling is afgebakend. | De vraagstelling is te ambitieus, en daardoor onbeantwoordbaar in een scriptie. |
| De vraagstelling is belangwekkend en filosofisch, d.w.z. zij valt binnen het bereik van de discipline (zie bijlage F). | De vraagstelling is filosofisch. | De vraagstelling is niet belangwekkend of niet-filosofisch. |
| De scriptie is goed gestructureerd, en de hoofdstukindeling maakt inzichtelijk hoe de vraagstelling beantwoord wordt. | De scriptie is gestructureerd. | De scriptie is niet goed gestructureerd. |
| In de conclusie worden de hoofdvraag en eventuele subvragen op volledige wijze beantwoord. | In de conclusie wordt de vraagstelling beantwoord. | De conclusie geeft onvoldoende antwoord op de vraagstelling. |

2. Literatuur

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De argumentatie wordt grondig ingebed in relevante en actuele discussies (zoals invloedrijke boeken of publicaties in tijdschriften). | De argumentatie wordt ingebed in bestaande discussies. | De argumentatie wordt onvoldoende ingebed in bestaande discussies. |
| De literatuur die behandeld wordt is van hoog niveau (moeilijkheidsgraad). | De bronnen zijn van gemiddeld niveau. | De bronnen zijn van onvoldoende niveau. |
| De literatuur wordt correct weergegeven, in eigen woorden, en bovendien op originele of fraaie wijze. | De literatuur wordt correct weergegeven. | De literatuur wordt onzorgvuldig of incorrect weergegeven, of de weergave van de literatuur blijft te dicht bij de originele bron. |
| Het is altijd duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend. | Het is doorgaans duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend. | Het is onduidelijk wanneer de student eigen ideeën weergeeft of ideeën van anderen. |
| De bronvermelding is compleet, en consistent volgens één systeem (zie b.v. bijlage D). |  | De bronvermelding is incompleet of incoherent. |

3. Argumentatie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De argumentatie is goed doordacht (en neemt altijd een geldige vorm aan: modus ponens, dilemma, reductio ad absurdum, etc.). | De argumentatie is redelijk doordacht. | De argumentatie ontbreekt of is ongeldig. |
| De argumentatie is helemaal uitgewerkt; de student zet alle redeneerstappen zelf en neemt de lezer hierin mee. | De argumentatie is redelijk uitgewerkt. | De argumentatie is onvolledig, de lezer moet de redenering zelf afmaken, en blijft daardoor oppervlakkig. |
| De argumentatie wordt goed toegelicht aan de hand van (eigen gekozen of eigen bedachte) voorbeelden, en het is altijd duidelijk hoe ze relevant zijn. | De argumentatie wordt toegelicht aan de hand van (bestaande of eigen) voorbeelden. | Er worden geen voorbeelden gegeven, en daardoor blijft de argumentatie abstract. |
| De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling en evenwichtig (b.v. geen nodeloze herhalingen of uitweidingen, en belangrijkste argumenten krijgen de meeste aandacht). | De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling. | De argumenten zijn minder relevant voor de vraagstelling, of onevenwichtig. |
| Het betoog is overtuigend. | Het betoog overtuigt in zekere mate. | Het betoog overtuigt niet. |

4. Taalgebruik en stijl

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| De stijl is wetenschappelijk, en toch levendig en aansprekend. | De stijl is wetenschappelijk. | | De stijl is niet passend voor een wetenschappelijk werkstuk (b.v. te populistisch). |
| De formuleringen zijn nauwkeurig, helder, consistent. | De formuleringen zijn redelijk nauwkeurig, helder en consistent. | | De formuleringen zijn onzorgvuldig, ambigu of inconsistent. |
| De tekst is uitstekend te volgen voor het beoogde publiek (specialistisch of breed academisch). | De tekst is voldoende te volgen. | | De tekst is niet te volgen. |
| Alle relevante filosofische termen worden gedefinieerd (en de belangrijkste termen aan het begin van de scriptie). | De meeste filosofische termen worden gedefinieerd. | Filosofische termen worden niet gedefinieerd. | |
| De structuur van de tekst is altijd inzichtelijk (o.a. door samenvatting, inhoudsopgave, titels, alinea-indeling, witregels, signaalwoorden). | De structuur van de tekst is voldoende inzichtelijk. | | De tekststructuur is onduidelijk, onlogisch, of wordt niet consequent volgehouden. |
| De tekst wordt ondersteund door behulpzame illustraties, diagrammen, tabellen en argumentatiereconstructies (indien van toepassing). |  | |  |

5. Proces

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De student vertoonde grote zelfstandigheid bij het formuleren van de vraagstelling, het vinden en bestuderen van bronnen, en het opstellen van de argumentatie. | De student was in staat om op basis van aanwijzingen verder zelfstandig aan het werk te gaan. | De student moest continu begeleid worden in het proces. |
| De student werkt volgens een afgesproken schema en haalt eigen gestelde deadlines. | De student haalt de deadlines die voor hem/haar bepaald zijn. | De student overschrijdt deadlines. |
| De student heeft een open houding, is in staat om feedback te verwerken (o.a. tekst te schrappen, aan te vullen, of te herstructureren). | De student probeert feedback te verwerken. | De student kan moeilijk met feedback omgaan. |

6. Originaliteit

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, voegt iets toe aan de literatuur, en zet aan tot denken (en bevat wellicht zelfs materiaal voor een publicatie). | De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, maar valt verder niet op. | De student reproduceert de behandelde bronnen passief, zonder kritische reflectie of toevoeging. |

**Bijlage C: Voorblad beoordeling**

Ga naar <https://vu.nl/nl/student/scriptie-en-thesis/scriptie-en-thesis-informatie-van-fgw>

Klik op ‘Scriptieregelingen’ en download onder ‘Algemeen’ het ‘Voorblad beoordeling scripties’. Volg de instructies.

Op de volgende pagina staat het voorblad zoals het op de site stond per 16 juni 2022 (met de toevoeging dat de administratie alleen formulieren in behandeling neemt die volledig zijn ingevuld).

**Faculteit der Geesteswetenschappen**

**Voorblad bij beoordelingsformulieren\***

De gezamenlijke beoordeling moet met de beoordelingsformulieren van 1e en 2e beoordelaars worden gestuurd aan [onderwijsbureau.fgw@vu.nl](mailto:onderwijsbureau.fgw@vu.nl?subject=Beoordeling).

|  |  |
| --- | --- |
| **Voorblad Scriptiebeoordeling (bachelor en master)** | |
| Naam student |  |
| Studentnummer |  |
| Titel scriptie |  |
| Naam 1e beoordelaar |  |
| Cijfer 1e beoordelaar |  |
| Naam 2 e beoordelaar |  |
| Cijfer 2 e beoordelaar |  |
| Vaknaam |  |
| Vakcode |  |
| Aantal EC’s |  |
| Eindcijfer |  |
| Plagiaatcontrole uitgevoerd? |  |
| Datum beoordeling |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Voeg de volgende bijlagen toe: (aankruisen)** | |
| ( ) Beoordelingsformulier 1 |  |
| ( ) Beoordelingsformulier 2 |  |
| ( ) Scriptiecontract |  |
| ( ) Scriptie |  |

|  |
| --- |
| **Samenvatting oordeel** (alleen nodig indien verschil toegekende cijfers begeleider en 2e lezer 1 punt of meer is). |
|  |

**Bijlage D: Bronvermelding**

Er bestaan verschillende systemen om bronnen te vermelden (zoals het noot-citaatsysteem en het auteur-jaarsysteem). Belangrijk is dat je één van die systemen consistent gebruikt in je scriptie.

*Verwijzen*

Als je naar een bron wil verwijzen via het auteur-jaarsysteem, plaats dan in de tekst de achternaam van de auteur en het jaartal van publicatie tussen haakjes, en zo mogelijk met paginanummers (als dat relevant is).

Voorbeeld:

Consequentialisme valt ten prooi aan verschillende problemen, waaronder het gezamenlijke handelingsprobleem (zie Kagan 2011).

De volledige informatie over de bron vermeld je dan aan het einde van je tekst in de bibliografie (instructies hieronder).

*Citeren*

Als je zinnen uit een bron in zijn geheel wil gebruiken kun je citeren door deze zinnen tussen aanhalingstekens te zetten en af te sluiten met een verwijzing.

Voorbeeld:

Kagan stelt het gezamenlijke handelingsprobleem als volgt: “consequentialism condemns my act only when my act makes a difference. But in the kind of cases we are imagining, my act makes no difference, and so cannot be condemned by consequentialism.” (2011: 108)

Citaten kun je ook vertalen:

Kagan stelt het gezamenlijke handelingsprobleem als volgt: “consequentialisme veroordeelt mijn handeling alleen als deze een verschil maakt. Maar in de gevallen die we beschouwen maakt mijn handeling geen verschil, en dan kan deze niet veroordeeld worden door het consequentialisme.” (2011: 108)

Als je de aanhalingstekens weglaat, dan doe je net alsof het je eigen redenering is, en pleeg je plagiaat.

*Parafraseren*

Als je parafraseert herschrijf je de redenering van iemand anders in je eigen woorden. Hiervoor hoef je geen aanhalingstekens te gebruiken, maar dien je wel te verwijzen.

Voorbeeld:

Volgens het consequentialisme is een handeling moreel verkeerd alleen als er een alternatief was met een betere uitkomst. Bij de aankoop van kip is er geen alternatief met een betere uitkomst, omdat een individuele boycot doorgaans niets oplevert. Dus zou de aankoop moreel toegestaan moeten zijn volgens het consequentialisme. Intuïtief is zo’n aankoop echter niet toegestaan en daarmee levert dit een probleem op voor het consequentialisme (zie Kagan 2011: 108).

In de regel is parafraseren beter dan citeren. Formuleringen kunnen vrijwel altijd beter, en verbeteringen kun je doorvoeren in je parafrase. Soms kun je minder relevante informatie weglaten of samenvatten, soms moet je relevante informatie toevoegen.

In zo’n parafrase kun je het argument ook in afzonderlijke stappen weergeven:

Voorbeeld:

Volgens Kagan (2011: 108) kampt consequentialisme met het volgende probleem:

1. Consequentialisme veroordeelt mijn handeling alleen als deze een verschil maakt.
2. Mijn handeling maakt geen verschil.
3. Dus: consequentialisme veroordeelt mijn handeling niet.

Instructies bibliografie:

*Artikel*

Kagan, S. 2011. Do I Make a Difference? *Philosophy & Public Affairs* 39: 105-41.

[achternaam], [voorletters] [jaartal publicatie]. [titel artikel]. [*tijdschrift*] [volumenummer]: [paginanummers].

*Boek*

Parfit, D. 1984. *Reasons and Persons*. Oxford University Press.

[achternaam], [voorletters] [jaartal publicatie]. [*titel boek*]. [uitgever].

*Vertaald werk*

Kant, I. 1785. *Groundwork of the Metaphysics of Morals*. Vert. M. Gregor & J. Timmermann 1998. Cambridge University Press.

[achternaam], [voorletters] [jaartal originele publicatie]. [*vertaalde titel*]. Vert. [vertalers] [jaartal vertaling]. [uitgever].

*Hoofdstuk*

Parfit, D. 1984. Five Mistakes in Moral Mathematics. In *Reasons and Persons*, pp. 76-86. Oxford University Press.

[achternaam], [voorletters] [jaartal publicatie]. [titel hoofdstuk]. In [redacteur, indien aanwezig], [*titel boek*], [paginanummers]. [uitgever].

*Online encyclopedie*

Rickless, S. 2015. Plato’s *Parmenides*. In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, https://plato.stanford.edu/entries/plato-parmenides/

[achternaam], [voorletters] [jaartal publicatie]. [titel]. In [*encyclopedie*], [url]

**Bijlage E: Begeleiders**

Lisa Bastian (l.bastian@vu.nl):

* Metaethics (rationality and normativity, and metaethics more generally)
* Philosophy & economics
* Epistemology

Justin Bernstein (j.s.bernstein@vu.nl):

* Bioethics (especially public health ethics)
* Political philosophy
* Contemporary moral philosophy

Jelle de Boer (j.s.de.boer@vu.nl):

* General philosophy of science
* Philosophy of social science & philosophy of biology
* Decision theory & game theory

Leon de Bruin (l.c.de.bruin@vu.nl):

* Philosophy of mind
* Philosophy of cognitive science
* Philosophy of psychology, psychiatry, and neuroscience

Govert Buijs (g.j.buijs@vu.nl):

* Politieke en sociale filosofie (algemeen)
* Filosofie van management en organisatie/ ethiek en economie
* Levensbeschouwing en publiek domein

Lieven Decock (l.b.decock@vu.nl):

* Filosofische thema’s in de vakwetenschappen (i.h.b. de cognitiewetenschappen, andere wetenschapsgebieden in overleg)
* Geschiedenis van de analytische filosofie (vanaf Frege tot heden)
* Metafysica

Catarina Dutilh Novaes (c.dutilhnovaes@vu.nl):

* Philosophy of logic and mathematics
* Issues pertaining to social categories, in particular gender and race
* Human cognition; philosophy of cognitive science

Gerrit Glas (g.glas@vu.nl):

* Filosofie van de psychiatrie, neurowetenschappen en psychologie
* Analyse van (normatieve) praktijken (gezondheidszorg, innovatie, beleid, onderzoek)
* Filosofie en levensbeschouwing

Annemie Halsema (j.m.halsema@vu.nl):

* 20e-eeuwse continentale filosofie i.h.b. fenomenologie en hermeneutiek
* Filosofie van het lichaam
* Feministische filosofie

Carlo Ierna (c.ierna@vu.nl):

* History of philosophy, cognition, and computation
* School of Brentano (Brentano, Stumpf, Meinong, Ehrenfels, Husserl)
* Early phenomenology

Monika Kirloskar (m.a.kirloskar@vu.nl):

* World philosophies (methodologies, conceptual decolonization, epistemic injustice)
* Social philosophy (critical social epistemology, pluralistic societies, ethics of immigration, Frankfurter Schule)
* Political philosophy (critical theory, nationalism, cosmopolitianism, political philosophy of the Indian state)

Edwin Koster (e.koster@vu.nl):

* Filosofische thema’s in de antropologie
* Filosofie en verhaaltheorie
* Wetenschapsfilosofie en theologie

Christian Krijnen (c.h.krijnen@vu.nl):

* Moderne en hedendaagse filosofie
* Epistemologie, metafysica, wetenschapsfilosofie
* Moraal- en rechtsfilosofie, economische filosofie, filosofie van management & organisatie

Lilith Lee (l.w.lee@vu.nl):

* Early Chinese (Warring States) philosophy
* Analytic social philosophy (theory of ideology, false consciousness, epistemic injustice)
* Comparative philosophy (comparative methodology)

Marije Martijn (m.martijn@vu.nl):

* Antieke filosofie
* Patristische filosofie
* De receptie daarvan in latere denkers

Gerben Meynen (g.meynen@vu.nl):

* Neuroethiek
* Medische ethiek
* Filosofie van geneeskunde

Reinier Munk (r.w.munk@vu.nl):

* Geschiedenis van de moderne filosofie
* Rationalisme en empirisme
* Esthetica

Rik Peels (h.d.peels@vu.nl):

* Normativity in studying fundamentalism and conspiricism
* Conspiracy theory and (transcendental) meaning-conferral
* The relation between extremist action and extremist belief

Chris Ranalli (c.b.ranalli2@vu.nl):

* Epistemology (including ethics of belief, and intellectual virtue)
* Philosophy of Mind & Perception
* Metaphysics

Jeroen de Ridder (g.j.de.ridder@vu.nl):

* Sociale epistemologie
* Wetenschapsfilosofie (algemeen)
* Godsdienstfilosofie

Philip Robichaud (p.robichaud@vu.nl):

* Ethiek (algemeen)
* Vrije wil en morele verantwoordelijkheid
* Toegepaste ethiek

Angela Roothaan (a.c.m.roothaan@vu.nl):

* Afrikaanse/ interculturele filosofie
* Spiritualiteit/religie (vanuit de praktische filosofie)
* Kritische theorie/ deconstructie/ hermeneutiek

Emanuel Rutten (g.j.e.rutten@vu.nl):

* Filosofie van religie
* Metafysica
* Logica, kennisleer en retorica

Haroon Sheikh (h.sheikh@vu.nl):

* Moderne continentale filosofie (Nietzsche, Heidegger, Foucault, Sloterdijk, Han)
* Techniekfilosofie, in het bijzonder wat betreft digitalisering en AI
* Filosofie Oost-West (Said, Hui, Chakrabarty)

Ad Verbrugge (a.m.verbrugge@vu.nl):

* Continentale filosofie (Kant, Hegel, Kierkegaard, Heidegger, Spengler, Latour, e.a.)
* Aristoteles en hedendaagse deugdethiek
* Cultuurfilosofie met nadruk op thematiek van globalisering, digitalisering en virtualisering (Frankfurter Schule, Spengler, McLuhan, Bratton, e.a.)

Jan Willem Wieland (j.j.w.wieland@vu.nl):

* Moral responsibility: individual, collective, inter/intrapersonal dilemmas
* Applied ethics: business, environmental, health (e.g. corporate responsibility)
* Normative ethics: Kant, Parfit, Korsgaard, Gauthier, Scanlon, etc.

René van Woudenberg (r.van.woudenberg@vu.nl):

* Epistemologie (kennis en rechtvaardiging; epistemische circulariteit; bronnen van kennis; sciëntisme; common sense filosofie)
* Metafysica (intrinsieke/relationele eigenschappen; toeval en design; identiteit door de tijd; dingen en eigenschappen; realisme)
* Filosofen: Reid, Moore, Ewing, Rescher, Plantinga, Wolterstorff, Alston, Ratzsch

**Bijlage F: Vraagstellingen**

Type vraagstellingen (deel 1):

* conceptueel
* normatief
* empirisch

Voorbeeld onderwerp:

Michelle Moody-Adams’ stelling dat slavernij te wijten was aan strategische onwetendheid.

Conceptuele vraag:

Wat is strategische onwetendheid precies?

Normatieve vraag:

Waarom is slavernij eigenlijk moreel verkeerd?

Empirische vraag:

Waarom houden mensen zich strategisch onwetend, wat zijn hun motieven?

Filosofen richten zich doorgaans op conceptuele en normatieve vragen, en zetten empirische kwesties tussen haakjes (die kunnen binnen bepaalde vakwetenschappen onderzocht worden).

Type vraagstellingen (deel 2):

* systematisch
* historisch
* toegepast

Voorbeeld onderwerp:

Immanuel Kants formule van de universele wet.

Systematische vraag:

Is er een goede oplossing voor de tegenvoorbeelden op Kants formule van de universele wet?

Historische vraag:

Wat was precies Hegels bezwaar op Kants formule van de universele wet?

Toegepaste vraag:

Is slavernij te veroordelen op basis van Kants formule van de universele wet?

*Afbakening*

Doorgaans zijn vragen te groot voor een scriptie, en moet je je vraagstelling afbakenen door je te richten op specifieke auteurs.

Voorbeeld:

Wat is de oplossing van auteurs zus en zo voor de tegenvoorbeelden op Kants formule van de universele wet, en zijn dit goede oplossingen?