

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/11/1046

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van de bacheloropleiding Tandheelkunde, hierna: verweerster, waarbij verweerster het verzoek van appellante tot toelating tot de lijn Preventie en Behandeling, onderdeel Cariologie, heeft afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 7 december 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 6 december 2021. Het College heeft op 13 december 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 20 december 2021 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Op 3 januari 2022 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Op 10 januari 2022 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 3 februari 2022 via beeldbellen. Appellante was hierbij aanwezig. Namens verweerster waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter), E. Maier (ambtelijk secretaris) en drs. P.A. Rienderhoff (ambtelijk secretaris) aanwezig. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de bacheloropleiding Tandheelkunde en zit in het derde studiejaar.

Om deel te kunnen nemen aan de lijn Preventie en Behandeling, onderdeel Cariologie, een praktisch vak uit het derde studiejaar in de kliniek van Tandheelkunde, moeten studenten aan ingangseisen voldoen.

Een van de ingangseisen is dat er voor 1 november 2021 een voldoende is behaald voor de simulatieopdrachten in Simodont, een vak uit het eerste studiejaar. In voorgaande studiejaar was de eis dat studenten voor 1 september aan de ingangseisen moesten voldoen. Vanwege inhaalonderwijs (noodzakelijk door de coronamaatregelen van de regering) is de uiterste datum waarop door studenten aan de ingangseisen moet zijn voldaan met twee maanden opgeschoven naar 1 november 2021.

De studenten die deelnemen aan de lijn Preventie en Behandeling in het studiejaar 2021-2022 zijn drie weken voor 2 december 2021 gestart.

Op 22 november 2021 voldoet appellante aan de op één na laatste ingangseis voor deelname aan de lijn Preventie en Behandeling en op 2 december 2021 voldoet appellante aan de laatste ingangseisen, door twee simulatieopdrachten in Simodont af te ronden.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij door overmacht niet aan de ingangseisen voor de lijn Preventie en Behandeling kon voldoen. Het tot 1 december 2021 ontbrekende vak uit het eerste leerjaar vraagt oefening met het alleen op de campus beschikbare programma Simodont. Om het programma te gebruiken, moesten afspraken worden gemaakt. Vanwege de coronamaatregelen was het geruime tijd niet mogelijk om naar de campus te komen en gebruik te maken van het programma.

Voor de lijn Preventie en Behandeling is het toegestaan om 10% afwezig te zijn. Indien appellante toestemming had gekregen om op 2 december 2021 in te stromen in het reeds gestarte programma dan was zij precies aan dat maximum van 10% afwezigheid gekomen.

Appellante vraagt om toelating tot de lijn omdat zij studievertraging wil voorkomen. Doordat zij niet is toegelaten, heeft zij een jaar studievertraging. Zij heeft verder alle tentamens van de opleiding behaald. Appellante stelt dat het in haar nadeel is om uitgesloten te worden van de praktijkvakken, omdat het belangrijk is om te blijven oefenen met praktische vaardigheden. Nu zij niet tot dit vak is toegelaten, staat zij in dat opzicht stil in haar ontwikkeling.

Tot slot stelt appellante dat andere studenten vanwege bijzondere omstandigheden zijn toegelaten tot de lijn Preventie en Behandeling zonder dat zij aan de ingangseisen hebben voldaan. Appellante erkent dat zij geen bijzondere studievertragende omstandigheden heeft waar zij een beroep op kan doen.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat appellante niet kan worden toegelaten tot de lijn Preventie en Behandeling omdat zij niet op de gestelde uiterste datum aan de ingangseisen voldeed. Die ingangseisen worden gesteld omdat studenten in dit onderdeel van de lijn met patiënten in aanraking komen.

Verweerster spreekt de stelling van appellante tegen dat zij door overmacht niet aan de ingangseisen kon voldoen. Het ging in het geval van appellante om een voldoende voor de Simodontopdrachten. Anders dan appellante stelt zijn haar tussen februari 2021 en begin mei 2021 11 data aangeboden om aan de opdrachten te voldoen. Daarna heeft zij persoonlijk nog drie data in de zomer aangeboden gekregen. Zij is alleen op 2 juni 2021 gekomen. Zij had toen nog steeds niet voldaan aan de ingangseisen en daarom zijn haar nog twee data aangeboden, namelijk 16 en 18 juni 2021. Appellante is niet op dit aanbod ingegaan. Verweerster stelt dat appellante tijd en gelegenheid gekregen heeft om het vak tijdig te behalen. Bovendien is zij nadrukkelijk gewezen op haar opties voor het behalen van de nog ontbrekende resultaten.

Verder stelt verweerster dat het beroep dat appellante doet op de 10% afwezigheidsregeling in de Lijn Preventie en Behandeling bedoeld is voor studenten die tot het vak zijn toegelaten omdat zij tijdig aan de ingangseisen voldeden. De ingebouwde regeling is voor ziekte of andere calamiteiten tijdens het volgen van de lijn Preventie en Behandeling, en niet om studenten nog drie weken extra te geven om ingangseisen alsnog te behalen.

Verweerster stelt vast dat er ook op andere gronden geen aanleiding is om in het geval van appellante coulance te zijn.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijk gestelde eisen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Tandheelkunde (hierna: de OER) zijn bij de beschrijving van de onderwijseenheid "Lijn Preventie en Behandeling" (een praktijkvak) ingangseisen opgenomen waaraan studenten voor de start van het onderwijs moeten voldoen. Studenten die voor een bepaalde datum niet aan de ingangseisen voldoen, kunnen niet deelnemen aan het praktijkvak. Voor de studenten in het studiejaar 2021-2022 is de uiterste datum 1 november 2021. Appellante voldoet eerst op 1 december 2021 aan de ingangseisen. Appellante en verweerster zijn het erover eens dat appellante dan alleen nog kan worden toegelaten tot het onderwijs als zij daarvoor toestemming heeft van verweerster. Appellante heeft zich in haar verzoek om coulance beroepen op overmacht en op gelijke behandeling met andere studenten die ook later dan na de start van het onderwijs in de onderwijseenheid zijn toegelaten. Verweerster heeft het beroep van appellante zorgvuldig onderzocht en kon in redelijkheid tot de conclusie komen dat er geen sprake was van overmacht bij het behalen van de ingangseisen. Uit de niet betwiste gegevens van verweerster over het verplicht te behalen vak, blijkt immers dat appellante,

ondanks de belemmeringen door de coronamaatregelen, meerdere malen de gelegenheid is geboden om het vak tijdig af te ronden.

Verder doet appellante een beroep op gelijke behandeling. Verweerster heeft aan een andere student toegestaan om later in te stromen in het onderwijs. Verweerster wijst erop dat zij tot die coulance heeft besloten op grond van bijzondere persoonlijke omstandigheden van de betreffende student. Zoals appellante erkent, heeft zij niet te maken gehad met bijzondere persoonlijke omstandigheden.

Appellante wijst in beroep op de regeling binnen de onderwijseenheid "Lijn Preventie en Behandeling" dat het een student is toegestaan om 10% niet aanwezig te zijn. Indien zij van die regeling gebruik zou kunnen maken kan zij na drie weken instromen en moet zij ervoor zorgen dat zij verder bij alle practica aanwezig is. In redelijkheid heeft verweerster kunnen overwegen dat die regeling alleen is bedoeld voor studenten die aan de ingangseisen van de onderwijseenheid hebben voldaan bij de start van het onderwijs.

Tenslotte stelt appellante dat zij door de beslissing van verweerster studievertraging oploopt. Het College overweegt daarover dat niet aannemelijk is dat de oorzaak van een mogelijke studievertraging ligt bij de beslissing van verweerster. Appellante heeft immers door de onderwijsorganisatie van haar opleiding een drietal keren de gelegenheid gekregen om het ontbrekende vak alsnog te behalen en studievertraging in de praktijklijn te voorkomen. Toen die gelegenheden voorbij waren, heeft zij een beroep gedaan op verweerster. Verweerster heeft in redelijkheid haar verzoek kunnen afwijzen. Indien appellante studievertraging oploopt kan zij dat verweerster niet verwijten.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 maart 2022, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.