

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2006/10/249

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellante], tegen de beslissingen van 19 januari 2006 en 10 februari 2006 van de Examencommissie Politicologie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, verder te noemen verweerster, om appellantes verzoek tot vrijstelling voor het vak Individual Reading Course, niet te honoreren.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellante heeft bij beroepschrift van 25 februari 2006, ingekomen op 2 maart 2006, beroep ingesteld tegen de beslissingen van verweerster d.d. 19 januari 2006 en 10 februari 2006 om het verzoek van appellante tot vrijstelling voor het vak Individual Reading Course niet te honoreren. Op 13 maart 2006 is het beroepschrift toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de studente nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, maar dat in dit geval de stukken zonder het indienen van een verweerschrift op zitting gebracht kunnen worden omdat de poging tot schikking niet is gelukt en het verweer duidelijk is. Verweerster is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken een aanvullend verweerschrift in te sturen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 april 2006.

Appellante verscheen in persoon, bijgestaan [...], consultant.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter Examencommissie Politicologie.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante is in het studiejaar 2005-2006 ingeschreven als studente van de premaster Political Science. Bij brief van 23 december 2005 heeft appellante verweerster verzocht haar vrijstelling te verlenen voor het vak Individual Reading Course vanwege haar deelname aan het project 'Opkomstbevordering allochtone kiezers Gemeenteraadsverkiezingen dinsdag 7 maart 2006'.

Bij brief van 19 januari 2006 heeft verweerster appellante bericht het verzoek niet te honoreren.

Verweerster heeft daarbij aangegeven dat de examencommissie de inzet in aan de studie gerelateerde activiteiten waardeert, maar geen aanleiding ziet om hiervoor vrijstelling te verlenen van een verplicht onderdeel van de premaster Political Science. De examencommissie is van mening dat appellante alle onderdelen van de premaster voldoende dient af te ronden, aldus de brief van 19 januari 2006.

Vervolgens heeft appellante bij brief van 26 januari 2006 aan verweerster, bezwaar gemaakt tegen de negatieve beslissing en verweerster verzocht nogmaals haar mening te bepalen en te bekijken of tot een positieve beslissing ten aanzien van het vrijstellingsverzoek gekomen kon worden. Daarop heeft verweerster appellante bij brief van 10 februari 2006 bericht het herhaald verzoek tot vrijstelling wederom niet te honoreren. De examencommissie heeft daarbij medegedeeld dat zij van mening is dat activiteiten die buiten de studie plaatsvinden niet vervangend zijn voor een verplicht studieonderdeel. De brief vermeldt verder dat appellante daarnaast wellicht in overleg met de coördinator van het vak Individual Reading Course tijdig voorafgaand aan de start van het vak had kunnen bezien of de door haar te maken projectrapportage (deels) in te zetten zou zijn geweest bij de opdracht van het vak Individual Reading Course. De examencommissie ziet geen reden vrijstelling te verlenen en blijft van mening dat alle onderdelen van de premaster voldoende dienen te worden afgerond, aldus de brief van 10 februari 2006. Tegen de beslissingen van 19 januari 2006 en 10 februari 2006 is onderhavig beroep gericht.

III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellante voert aan dat verweerster niet inhoudelijk is ingegaan op de argumenten die zij voor de vrijstelling heeft gegeven en dat zij gehoopt had op een mondelinge toelichting bij de examencommissie. Het project 'Opkomstbevordering allochtone kiezers Gemeenteraadsverkiezingen dinsdag 7 maart 2006' is omvangrijk. Appellante heeft analytisch onderzoek moeten doen en schrijft nu een rapport voor Lize, de overlegpartner Rijksoverheid Zuid-Europese gemeenschappen. Daarvoor heeft appellante ook het nodige moeten lezen. Appellante vindt het jammer dat niet in de opleiding is ingebouwd dat studenten in de praktijk brengen wat ze geleerd hebben. Het zou voor de universiteit commercieel ook goed zijn om daar achter te staan; appellante heeft in de media vijf interviews gegeven.

Verweerster stelt dat er sprake is van een misverstand aangezien er wel degelijk waardering is voor de inzet en het werk van appellante in het bedoelde project. De examencommissie heeft het vrijstellingsverzoek beoordeeld op basis van het examenreglement en is van mening dat de activiteiten in het project niet vervangend zijn voor het vak Individual Reading Course, dat een verplicht onderdeel van de premaster is. Voor het vak Individual Reading Course kan de student kiezen uit verschillende pakketten toonaangevende boeken binnen het vakgebied van de masteropleidingen. De student dient daarover onder begeleiding een essay op academisch niveau te schrijven. Het vak Individual Reading Course dient de daarvoor benodigde kennis en vaardigheden bij te brengen. Door middel van het essay kan getoetst worden of de student daarover beschikt. De activiteiten van appellante in het bedoelde project zijn vooral praktisch gericht en beantwoorden niet aan de doelstellingen van het vak Individual Reading Course. De examencommissie acht het essentieel dat de studenten in de premaster op een niveau worden gebracht dat zij de masteropleiding in één jaar kunnen afmaken. Het is immers bekend dat studenten die via de premaster instromen, vaak problemen hebben met het niveau van de masteropleiding.

IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

De ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is gericht tegen beslissingen van de examencommissie Politicologie, zodat het College bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

Het beroep tegen de beslissing van 19 januari 2006 is niet binnen de gestelde termijn van dertig dagen ingesteld. Nu echter de beslissing van 19 januari 2006 niet de mogelijkheid van beroep bij het College vermeldt en appellante binnen de termijn van dertig dagen schriftelijk bezwaar bij de examencommissie heeft ingediend en deze het bezwaarschrift niet als beroepschrift heeft doorgezonden aan het College maar op 10 februari 2006 een nieuwe afwijzende beslissing heeft

genomen waartegen appellante wel tijdig beroep heeft ingesteld, is het College van oordeel dat de beslissingen van 19 januari 2006 en 10 februari 2006 in het kader van onderhavig beroep tezamen als één beslissing dienen te worden aangemerkt, waartegen appellante tijdig beroep heeft ingesteld. Dientengevolge oordeelt het College het beroep ontvankelijk.

Het niet-honoreren van het vrijstellingsverzoek voor het vak Individual Reading Course

Uit het verhandelde ter zitting is het College gebleken dat - anders dan in de brief van 10 februari 2006 is aangegeven - voor verplichte onderdelen van de premasteropleiding in concrete gevallen vrijstelling kan worden verkregen indien bepaalde activiteiten van de student door de examencommissie als vervangend voor het verplichte onderdeel worden aangemerkt. Voorts is het College uit het verhandelde ter zitting gebleken dat met het vak Individual Reading Course het verwerven van bepaalde kennis en vaardigheden op academisch niveau wordt beoogd. Studenten dienen enkele voor een onderdeel van de masteropleiding Political Science toonaangevende boeken - zogenoemde 'classics' - te lezen en daarover onder begeleiding een essay op academisch niveau te schrijven. Op basis van dat essay wordt beoordeeld of het vak voldoende kan worden afgerond. Appellante heeft ter zitting erkend dat de rapporten e.d. die zij ten behoeve van het project 'Opkomstbevordering allochtone kiezers Gemeenteraadsverkiezingen dinsdag 7 maart 2006' heeft gelezen, geen 'classics' als bedoeld in het vak Individual Reading Course betroffen. Nu appellante in het project niet de literatuur tot zich heeft genomen die met het vak Individual Reading Course wordt beoogd, kan reeds daarom niet worden gezegd dat deelname van appellante aan het project op het gebied van te verwerven kennis en vaardigheden vervangend is voor het vak Individual Reading Course. Dientengevolge heeft verweerster naar het oordeel van het College in redelijkheid kunnen beslissen geen vrijstelling voor het vak Individual Reading Course te verlenen.

Het College merkt daarbij wel op dat de schriftelijke beslissingen van verweerster naar zijn oordeel onvoldoende gemotiveerd zijn omdat zij niet duidelijk de reden van de afwijzing, zoals ter zitting door verweerster uiteengezet, vermelden. In de beslissing van 19 januari 2006 is slechts aangegeven dát - en niet waarom - de examencommissie in het project geen aanleiding ziet om vrijstelling te verlenen. De beslissing van 10 februari 2006, die is genomen nadat appellante een herhaald verzoek had gedaan en daarin had aangegeven dat de brief van 19 januari 2006 de gronden van de afwijzing niet voldoende aangeeft, bevat bovendien een innerlijke tegenstrijdigheid: enerzijds stelt de examencommissie van mening te zijn dat activiteiten buiten de studie niet vervangend zijn voor een verplicht studieonderdeel, anderzijds wordt vermeld dat appellante voorafgaand aan de start van het vak in overleg met de coördinator had kunnen bezien of de door haar te maken rapportage (deels) in te zetten zou zijn geweest bij de opdracht voor het vak Individual Reading Course. Uit dit laatste valt af te leiden dat activiteiten buiten de studie wél vervangend kunnen zijn. Ter zitting heeft verweerster ook aangegeven dat steeds concreet wordt beoordeeld of bepaalde activiteiten vervangend kunnen zijn voor de verplichte onderdelen.

Het College betreurt het dat verweerster haar beslissingen eerst ter zitting van het College en niet eerder nader heeft gemotiveerd. Naar het oordeel van het College lag het op de weg van verweerster om met appellante contact op te nemen en haar in een gesprek nader te informeren over de redenen van de afwijzing van haar verzoek, waardoor het beroep bij het College wellicht had kunnen voorkomen worden.

V. OORDEEL

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 april 2006, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek en drs T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris