

# VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/16/693

### HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen verlenging toe te staan van de geldigheidsduur van tentamenresultaten die appellant voor zijn masteropleiding (deeltijd) heeft behaald.

#### **I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 2 november 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 september 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 november 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 11 december 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2016.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mevrouw mr. M. Wiersma, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

#### **II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is met de deeltijdopleiding Accounting and control (master) begonnen in september 2009. Appellant heeft alle vakken van de opleiding in december 2012 met succes afgerond. Juist in deze tijd kreeg appellant migraineaanvallen.

De studieresultaten zijn geldig tot het eind van het vijfde jaar van inschrijving. De geldigheidsduur van de studieresultaten van appellant verviel daarom per 1 september 2014. Op dat moment restte hem nog alleen het schrijven van de scriptie. Appellant heeft verweerster tijdig verzocht om de geldigheidsduur te verlengen op grond van een persoonlijke omstandigheid (migraine). Verweerster heeft daarin bewilligd en heeft de geldigheidsduur verlengd tot 1 juni 2015.

Appellant heeft op 31 juli 2015 opnieuw een verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van zijn studieresultaten ingediend, omdat hij door persoonlijke omstandigheden in het studiejaar 2014-2015 niet tijdig zijn opleiding kon afronden. Het gaat dan om chronische migraine en om ernstige ziekte en overlijden in de familie- en vriendenkring. Bovendien had appellant te kampen met een hoge werkdruk. Appellant verwacht zijn scriptie afgerond te hebben op 1 februari 2016 door minder te gaan werken en zo tijd vrij te maken voor het schrijven van de scriptie.

Verweerster merkt op dat appelland twee maanden na het vervallen van de studieresultaten opnieuw verzoekt de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen. Verweerster weigert dit, omdat de geldigheidsduur al eerder met bijna een jaar is verlengd. Bij het vorige verzoek heeft appelland te kennen gegeven dat de migraine nog periodiek voorkomt, maar minder hinder oplevert. Appelland voert echter nu opnieuw de migraine aan als persoonlijke omstandigheid.

De nieuwe argumenten - te weten de ziekte bij de moeder en het overlijden van een goede vriendin van appelland - geven verweerster geen aanleiding anders te besluiten. Deze omstandigheden vallen naar het oordeel van verweerster niet onder de hardheidsclausule. Verder merkt verweerster op dat appelland ruim drie jaar de gelegenheid heeft gehad om de scriptie te schrijven. Hij heeft echter lange periodes geen tijd aan zijn studie besteed, terwijl hij in die periode wel werkte.

Tussen december 2012 en juni 2015 heeft appelland zo goed als geen vooruitgang geboekt met het schrijven van zijn scriptie. Verweerster merkt op dat appelland pas na het vervallen van de geldigheidsduur - te weten in augustus 2015 - is begonnen met het schrijven van een werkplan voor de scriptie. Dit werkplan was in december 2015 nog niet goedgekeurd.

### **III. Standpunten van partijen**

Appelland zet uiteen dat hij een gecombineerd studietraject volgt, waardoor hij onderdelen van de premastercursus, de master- en de postgraduateopleiding tegelijkertijd volgt. De premastercursus en de postgraduateopleiding heeft appelland al afgerond. Hem rest nog slechts het schrijven van de masterscriptie. Daarom pleit hij voor een nieuwe verlenging van de geldigheidsduur van zijn studieresultaten. De studieovertraging is grotendeels te wijten aan de migraineaanvallen. Het werkplan voor de scriptie is nog niet goedgekeurd. Dat zal, neemt hij aan, op korte termijn worden gerealiseerd. Appelland zegt toe twee maanden ouderschapsverlof op te zullen nemen, waardoor hij voltijds zal kunnen werken aan de scriptie.

Verweerster veronderstelt dat de ziekte en het overlijden in familie- en vriendenkring wel invloed hebben gehad op het studiegedrag van appelland, maar acht deze omstandigheden niet van zo zwaarwegende aard dat de verlenging van de geldigheidsduur moet worden toegestaan. De genoemde omstandigheden komen niet voor op de lijst met omstandigheden die verweerster hanteert om tot verlenging van de geldigheidsduur te besluiten. Voor omstandigheden die niet op de lijst staan vermeld, bepaalt verweerster per verzoek of verlenging kan worden toegekend.

Verweerster merkt op dat appelland in de periode tussen 2012 en 2015 wel de vakken voor de postgraduateopleiding heeft afgerond en wel heeft kunnen werken.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het College stelt vast dat appelland in de periode 2012-2015 werkzaamheden heeft verricht, maar ook vakken heeft afgerond die tot de postgraduateopleiding behoren. In dit licht heeft appelland onvoldoende overtuigend aangetoond dat hij ten gevolge van de door hem gemelde persoonlijke omstandigheden in de genoemde periode geen scriptie voor de masteropleiding heeft kunnen schrijven. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 16 februari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.