

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/533/511

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de premasteropleiding voor de opleiding Social and Cultural Anthropology.

I. Loop van het geding

Appellante heeft in juli 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 27 juni 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 25 juli 2013 is appellante verzocht voor 12 augustus 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 12 augustus 2013 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 16 augustus 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat verweerster van mening is dat er geen zwaarwegende omstandigheden zijn die een heroverweging noodzakelijk maken. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 5 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 september 2013.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de toelatingscommissie]. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het assessment afgelegd om toegelaten te worden tot de premasteropleiding van de masteropleiding Social and Cultural Anthropology. Appellante heeft onvoldoende punten behaald om tot de premaster toegelaten te worden.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet vraagtekens bij de uitslag van het assessment. Uit het schrijven bij de uitslag leidt appellante af dat zij één punt te kort komt in het onderdeel wiskunde/statistiek om toegelaten te worden. Bovendien wordt in de conclusies aangegeven dat appellante geen grote problemen hoeft te verwachten bij het volgen van wetenschappelijk onderwijs. Appellante kan beide bevindingen niet met elkaar verenigen.

Verweerster zet uiteen hoe de scores tot stand zijn gekomen en welke betekenis daaraan wordt gehecht.

Tevens geeft verweerster in het verweerschrift te kennen dat de door appellante aangevoerde argumenten onvoldoende zwaarwegend zijn om tot een andere beslissing te komen. De toelatingscommissie is door verweerster opgedragen de regels voor toelating (in het bijzonder de verlangde scores) strikt toe te passen.

IV. Overwegingen van het College

In het resultatenoverzicht van de premastertest en in het begeleidend schrijven van de faculteit wordt duidelijk gemaakt welke staninescores behaald moeten zijn om toegelaten te worden tot de premasteropleiding. Verweerster is bevoegd deze eisen te stellen. Appellante heeft niet aan die eisen voldaan. Evenmin is er sprake van zwaarwegende omstandigheden waardoor een andere beslissing noodzakelijk is. De gedrevenheid van een kandidaat is geen kwaliteit die meegewogen wordt bij de

beslissing om een kandidaat toe te laten of niet.

Verweerster had beter duidelijk kunnen maken dat de staninescores geen absoluut oordeel inhouden over de geschiktheid van appellante om te studeren. Deze scores zijn immers gerelateerd aan het niveau van andere deelnemers waardoor zij ook de functie hebben om een bepaald deel van de deelnemers te selecteren voor toelating tot de opleiding.

Verweerster heeft haar besluit goed te motiveren. In het onderhavige geval is dat gebeurd, maar het had op de weg van verweerster gelegen een mogelijk misverstand te voorkomen door in de conclusies van het assessment geen twijfel over de consequentie van de uitslag te laten bestaan.

Nu appellante niet aan de eisen voldoet en er evenmin sprake is van zwaarwegende omstandigheden is niet gebleken dat het besluit van verweerster strijdig is met het toepasselijke recht.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 oktober 2013 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.