

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/06/1041

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de deexamencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna: verweerster, om het verzoek van appellante van 25 september 2021 af te wijzen. Het verzoek van appellante betreft een voorziening die inhoudt dat zij ondanks een behaalde 6,8 voor een tentamen te zijner tijd toch in aanmerking kan komen voor het predicaat cum laude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 23 oktober 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 5 oktober 2021. Het College heeft aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 2 november 2021 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 november 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 december 2021 via beeldbellen. Appellante was hierbij aanwezig, bijgestaan door mr. E. Sutorius. Namens verweerster waren prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. S.F.A. Sminck (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is student Geneeskunde (bachelor) en zit in haar derde studiejaar. Het gemiddelde cijfer dat zij voor haar tentamens heeft behaald is een 8,3. Voor het tentamen "Groeï en Ontwikkeling" in november 2020 heeft appellante een 6,8 behaald.

De dag voor het tentamen "Groeï en Ontwikkeling" is de oma van appellante geopereerd. Bij het ontwaken na de operatie is de oma van appellante in een delier geraakt.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft een zwaar jaar achter de rug waarin zij met het overlijden van familieleden en dierbaren te maken heeft gehad. Zij liep stage bij een huisarts en hoorde onbedoeld de vertrouwelijke informatie dat haar oma uitgezaaide darmkanker heeft. De familie van appellante doet, aangezien appellante Geneeskunde studeert, in dit soort situaties een beroep op haar. De oma van appellante is op 19 november 2020 geopereerd en raakte bij het ontwaken in een delier. Dat heeft die avond voor veel angst en onrust gezorgd waar appellante door haar familie bij is betrokken.

Appellante haalt hoge cijfers voor haar tentamens. Met haar studieadviseur heeft appellante besproken dat het mislopen van een cum laude op 0,2 punt voor dit tentamen wel een heel hoge prijs is. Appellante heeft verweerster om een oplossing of tegemoetkoming gevraagd zodat zij toch nog in aanmerking kan komen voor het predicaat cum laude.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat een judicium pas aan het einde van de studie wordt toegekend. Appellante heeft nog een jaar studie te gaan. Verder zijn de omstandigheden die appellante noemt onvoldoende zwaarwegend om een uitzondering te maken. Studenten hebben gedurende de studie vaker te maken met omstandigheden waardoor de studieprestaties tijdelijk minder zijn dan het niveau waarop zij normaal presteren. Verweerster beoordeelt dit soort veel voorkomende omstandigheden niet als omstandigheden die een uitzondering rechtvaardigen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

In de Regels en Richtlijnen Bacheloropleiding Geneeskunde VUmc-compas '15 voor het studiejaar 2021-2022 (hierna: R&R) is in artikel 18 opgenomen aan welke eisen een geëxamineerde moet voldoen om een predicaat toegekend te krijgen door verweerster. Het verzoek van appellante aan verweerster is gedaan vanwege de voorwaarde uit artikel 18 lid 2 onder b. waar is vermeld dat de examinandus voor elk onderdeel van het examen een cijfer moet hebben behaald van ten minste een 7,0. In artikel 28 van de R&R is bepaald dat verweerster in bijzondere gevallen kan afwijken van het in de R&R bepaalde. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen.

Het College stelt vast dat appellante belang heeft bij een inhoudelijke beslissing van verweerster op haar verzoek met een oordeel van verweerster over de persoonlijke omstandigheden waar appellante zich op beroept. Dat verweerster eerst aan het einde van de studie van appellante tot een definitief besluit komt over een al dan niet toe te kennen predicaat, is op zich geen reden om thans het verzoek van appellante af te wijzen. Appellante vraagt immers niet om haar nu reeds een predicaat toe te kennen. Zij vraagt om een voorziening of mogelijkheid om haar (te zijner tijd) toch nog in aanmerking te laten komen voor een predicaat ondanks het feit dat zij voor één tentamen niet de vereiste minimumscore heeft behaald. Voor zover verweerster heeft bedoeld te overwegen dat zij nu nog geen besluit kan nemen op het verzoek van appellante, is het College van oordeel dat verweerster ten onrechte voorbijgaat aan het belang van appellante om te weten of zij nog iets kan doen om toch nog in aanmerking te komen voor een predicaat.

Verder noemt verweerster in haar beslissing de omstandigheden van appellante onvoldoende zwaarwegend. In het verweerschrift licht verweerster dat nog toe met de opmerking dat het hier gaat om een veel voorkomende omstandigheid op grond waarvan een uitzondering niet gerechtvaardigd is. Het College volgt verweerster niet in die vaststelling. De situatie waarin appellante zich bevond is niet aan te merken als een veel voorkomende omstandigheid. Appellante heeft vrij gedetailleerd aangegeven wat de situatie in aanloop naar het tentamen "Groeï en Ontwikkeling" voor haar was en hoe zij samen met haar familie de avond voor haar tentamen heeft doorgebracht. Verweerster kan die situatie niet afdoen als een veel voorkomende omstandigheid. Verweerster doet geen recht aan de ernst van wat zich heeft voorgedaan en de onmogelijkheid van appellante om zich aan de situatie te onttrekken.

Tot slot heeft appellante zich beroepen op de resultaten die zij behaalde voor november 2020 en na november 2020 waaruit blijkt dat de behaalde 6,8 een uitzondering is op haar cijferlijst. Daarmee heeft appellante willen aangegeven hoeveel impact de gebeurtenissen in de maand november 2020 op haar hebben gehad. Op dit argument is verweerster niet ingegaan.

Het College stelt op grond van het hiervoor overwogene vast dat verweerster een nieuw besluit dient te nemen op het verzoek van appellante. Verweerster dient in haar besluit inzicht te geven in haar beoordeling (en weging) van alle door appellante benoemde omstandigheden. Het beroep van appellante is gegrond.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerder van 5 oktober 2021;
- gelast verweerder om met inachtneming van het hiervoor overwogene binnen 14 dagen een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 januari 2022, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.