

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2014/30/572

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening [appellant], woonachtig te [...], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, waarin verweerster te kennen geeft dat aan appellant een negatief studieadvies wordt toegekend. Appellant heeft tijdig beroep ingesteld. Hij stelt bij voornoemd schrijven tevens dat hij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het nieuwe studiejaar op 1 september begint. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 8 september 2014. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.L. Wielhouwer, voorzitter van de BSA-commissie Feweb, en mevr. drs. S. van Vugt, secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellant is er gedurende zijn eerste en tweede studiejaar van de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie niet in geslaagd alle onderdelen van het eerste cursusjaar met voldoende resultaat af te ronden. Appellant doet een beroep op bijzondere familieomstandigheden en op een griepperiode om het resultaat te verklaren. Verweerster onderkent dat de familieomstandigheden zich inderdaad hebben voorgedaan, in het bijzonder in het eerste cursusjaar van appellant. Voor de griepperiode heeft appellant geen bewijs overgelegd. Verweerster stelt dat de geschetste omstandigheden niet onder de hardheidsclausule vallen en dat bovendien het causaal verband ontbreekt, voor zover het de situatie van het ouderlijk gezin van appellant betreft.

III. Standpunten der partijen

Appellant volgt de opleiding Economie en Bedrijfseconomie. Om na het eerste studiejaar een positief studieadvies te ontvangen, dient de student in elk geval 42 studiepunten behaald te hebben en moet het vak Kwantitatieve Methoden 1.2 met een voldoende zijn afgerond. De regeling voor het studieadvies die van kracht was gedurende het eerste studiejaar van appellant maakte niet duidelijk dat de behaalde studiepunten afkomstig moesten zijn uit het eerste cursusjaar. Appellant had 39 studiepunten behaald voor eerstejaarsvakken en zes studiepunten uit het tweede studiejaar. Hij voldeed daarom aan de eis voor een positief studieadvies.

De eis dat appellant in het afgelopen studiejaar (2013-2014) na twee jaar studie alle onderdelen van het eerste cursusjaar met een voldoende moest hebben afgerond, is aan appellant meegedeeld in een e-mailbericht van 19 augustus 2013 en in een brief van 2 september 2013. Appellant voldoet echter niet aan deze eis. Van het totaal aan eerstejaarsvakken ontbreekt op 16 juli 2014 het vak Kwantitatieve Methoden 1.4 van 3 EC. Appellant geeft te kennen dat de studievertraging is veroorzaakt door problemen in de familiesfeer (relatieproblemen van de ouders) en door griep tijdens het tentamen voor het ontbrekende vak in maart 2014.

Verweerster wijst erop dat appellant in de twee jaar van zijn studie vier maal de gelegenheid heeft gehad tentamen af te leggen in het vak KM 1.4. Appellant maakt slechts van één tentamenkans gebruik, en wel in mei 2014. Appellant heeft geen doktersverklaring overhandigd om aan te tonen dat hij in maart 2014 aan griep leed en daardoor niet aan het tentamen kon deelnemen.

Appellant geeft te kennen dat de problemen tussen zijn ouders op hem een negatieve invloed hebben

gehad. Ter onderbouwing van zijn bewering heeft hij aan verweerster een verklaring van een psycholoog van augustus 2013 overhandigd die betrekking heeft op de situatie van appellant in het studiejaar 2012-2013. Verweerster concludeert op grond van de verklaring dat appellant hinder van de thuissituatie heeft ondervonden, maar dat hij sinds augustus 2013 hiervan minder last ondervindt. Er is derhalve geen causaal verband tussen de persoonlijke situatie van appellant en de studievertraging in het studiejaar 2013-2014.

Verweerster laat in haar onderbouwing van het besluit appellant weten dat de door hem geschetste bijzondere familieomstandigheden niet vallen onder de zogeheten hardheidsclausule. Appellant wijst erop dat verweerster een jaar eerder wel meende dat de hardheidsclausule kon worden toegepast. Dit staat vermeld in het besluit van verweerster van 16 augustus 2013.

IV. Overwegingen van de voorzitter

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met een goed gevolg heeft afgerond. Voor de toepassing van dit wetsartikel wordt ingevolge het achtste lid onder 'propedeutische fase' mede begrepen de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies.

Nadere regels op grond van art. 7.8b lid 6 WHW omtrent de uitvoering van het bindend studieadvies zijn neergelegd in de onderwijs- en examenregeling. Art. 29 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2013-2014 van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde bepaalt dat studenten aan de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie aan het eind van het tweede studiejaar de student alle tentamens van het eerstejaarsprogramma met een voldoende afgerond dient te hebben. Zo niet, dan wordt hem alsnog een studieadvies verstrekt waaraan een afwijzing is verbonden. Op grond van het van overeenkomstige toepassing verklaarde vierde lid van art. 29 van de OER 2013-2014 kan het faculteitsbestuur in individuele gevallen, gelet op de persoonlijke omstandigheden van de student, deze termijn met maximaal één jaar verlengen.

In het onderhavige geval heeft verweerster geen aanleiding gezien laatst genoemde bepaling toe te passen, omdat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat tussen de door hem gestelde bijzondere omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat.

De hierboven bedoelde Uitvoeringsregeling rekent zowel ziekte (eerste lid sub a) als bijzondere familieomstandigheden (eerste lid sub c) tot de omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een afwijzing. Appellant heeft echter geen bewijs overgelegd, waaruit blijkt dat hij in maart 2014 geen tentamen in het vak KM 1.4 heeft kunnen afleggen vanwege ziekte. Appellant heeft in mei 2014 het desbetreffende tentamen wel afgelegd, maar afgesloten met een onvoldoende.

Uit de door hem overgelegde verklaring van de behandelend psycholoog blijkt dat de bijzondere familieomstandigheden zich voordeden in het studiejaar 2012-2013. Uit die verklaring blijkt bovendien dat de situatie sinds de zomer van 2013 is verbeterd en dat appellant sindsdien beter tegen de situatie opgewassen is. Deze verklaring kan derhalve niet dienen als een voldoende onderbouwing van een causaal verband tussen de bijzondere familieomstandigheden en de studievertraging in het studiejaar 2013-2014.

Een en ander afwegende heeft verweerster naar het voorlopig oordeel van de voorzitter in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. De voorlopige voorziening wordt derhalve niet toegewezen.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellant verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 september 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
Voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris