

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/20/433

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], woonachtig te Amersfoort, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant niet toe te staan voor de vier vrijgestelde vakken studieresultaten in te brengen die behaald zijn aan de masteropleiding Fiscale economie van de Universiteit van Amsterdam.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 3 november 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 17 oktober 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Verweerster heeft - gezien de voorafgaande procedure - geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2012. Appellant heeft tijdens deze zitting de leden van het College van Beroep voor de Examens gewraakt. De uitspraak hieromtrent is gedaan op 30 januari 2012. Het wrakingsverzoek is afgewezen.

Op 28 februari 2012 heeft appellant 'verbeterde gronden' voor zijn beroep ingediend. De zitting is voortgezet op 2 maart 2012.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 14 oktober 2011 verweerster gevraagd of de vier vakken waarvoor hij vrijstelling had gekregen, in de extracurriculaire ruimte vervangen mogen worden door vakken die appellant aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) had gevolgd of wilde gaan volgen. Deze vakken worden aangeboden door de opleiding Fiscale Economie.

Verweerster wijst het verzoek af op 17 oktober 2011. De extracurriculaire ruimte behoort te worden ingevuld met vakken die gevolgd zijn aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de VU.

**III. Verloop van de procedure**

Appellant is van mening dat de afwijzing van verweerster niet steunt op wet- of regelgeving. Appellant meent dat de verplichting om voor de keuzeruimte juridische mastervakken van andere domeinen dan het fiscaal recht aan de VU te volgen een onevenredige verzwaring van zijn opleiding betekent, omdat hij de basiskennis voor die vakken ontbeert. Appellant is genoodzaakt onderwijs in andere rechtsgebieden te volgen, omdat er binnen zijn vakgebied onvoldoende keuze is. Door verschillende docenten is hem sterk ontraden om de desbetreffende mastervakken te volgen, omdat hij de basiskennis niet heeft.

Appellant stelt verder dat hij inmiddels al vakken heeft behaald aan de UvA, omdat hij op grond van het besluit van 16 augustus er op mocht vertrouwen dat deze vakken die na genoemde datum zijn gevolgd, als compensatie voor de vrijstellingen zouden kunnen dienen.

Verweerster geeft te kennen dat voor het volgen van onderwijs buiten de VU toestemming van verweerster nodig is, zoals uit artikel 18 lid 2 van de OER blijkt. Die toestemming heeft appellant niet

gevraagd. Het derde lid, waar appelland naar verwijst, is niet van toepassing. Dat lid verwijst naar de toelatinggevendende bacheloropleiding. De bacheloropleiding van appelland was echter geen juridische opleiding. De vrijstellingen die appelland bij besluit van 16 augustus 2011 heeft verkregen, zijn toegekend op grond van het feit dat de elders afgelegde vakken behoorden tot een masteropleiding in de rechtsgeleerdheid, overeenkomstig artikel 18 lid 1 OER. In het verzoek van 14 oktober 2011 vraagt appelland alsnog om extra vrijstellingen voor onderwijs dat door de UvA wordt verzorgd, hoewel hem eerder te kennen was gegeven dat hij de vakken die ter compensatie voor de vrijstellingen zouden dienen, aan de VU diende te volgen. Het is van belang in te zien dat de VU verantwoordelijk is voor de opleiding die appelland aan de VU volgt. Een te veel aan vrijstellingen is in strijd met de opdracht ten minste de kern van de opleiding te verzorgen. Verder wijst verweerster er op dat er geen verwachtingen bij appelland zijn gewekt dat er meer vrijstellingen mogelijk zijn na het besluit van 16 augustus 2011.

Verweerster stelt dat appelland voldoende keuzevakken aan de VU kan volgen om te voldoen aan de eindtermen van de opleiding Fiscaal Recht en is bereid daarover met appelland van gedachten te wisselen.

### *Schorsing*

Op verzoek van de Examencommissie schorst de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens de zitting om partijen in de gelegenheid te stellen alsnog tot overeenstemming te komen. De Examencommissie verklaard zich bereid om nogmaals in overweging te nemen of zij een of meer keuzevakken die appelland aan de UvA heeft gevolgd, kan erkennen binnen de te vullen compensatieruimte. Partijen gaan hiermee akkoord en zullen elk afzonderlijk uiterlijk 16 maart 2012 aan het College van Beroep mededelen of een akkoord is bereikt.

### *Voortzetting procedure*

Verweerster heeft per e-mailbericht van 8 maart 2012 appelland aangeboden de verplichting om de vrijstellingen met een totale omvang van 30 EC die aan appelland waren toegekend bij besluit van 16 augustus 2011 te compenseren in de extracurriculaire keuzeruimte, te laten vervallen. Appelland zal alleen nog de drie resterende verplichte onderdelen van zijn masteropleiding Fiscaal Recht moeten afronden en zijn scriptie voor deze masteropleiding moeten schrijven. Daarmee worden alle geschilpunten door verweerster als afgehandeld beschouwd.

Appelland gaat met dit voorstel akkoord, mits verweerster verklaart dat de faculteit nalatig is geweest bij het behandelen van zijn verzoek, dan wel bereid is te verklaren dat hem in augustus 2011 een onstudeerbaar programma was aangeboden. Appelland is van mening dat hij schade heeft geleden door het verloop van de procedure.

Verweerster ziet geen reden een dergelijke verklaring te verstrekken.

Op 2 mei 2012 laat appelland aan het College weten dat hij het aanbod van verweerster niet zal aanvaarden.

Voortzetting van de behandeling van het beroepschrift vindt plaats op 21 juni 2012. Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Ter zitting wordt namens verweerster meegedeeld dat het per e-mailbericht van 8 maart 2012 aan appelland gedane aanbod het karakter heeft van een besluit. Op grond van dat besluit van verweerster is appelland niet langer verplicht om de 30 studiepunten waarvoor hij in het besluit van verweerster van 16 augustus 2011 vrijstelling had gekregen, te compenseren in de extracurriculaire keuzeruimte. Om het masterdiploma te behalen is appelland nog uitsluitend verplicht om de tentamens in de resterende verplichte vakken van de masteropleiding Fiscaal Recht aan de VU met goed gevolg af te leggen. Het betreft hier de vakken Capita selecta belastingrecht, Internationaal en EU-belastingrecht en Formeel belastingrecht. Daarnaast moet appelland de nog te schrijven masterscriptie met een voldoende resultaat afronden.

De voorzitter van het College van Beroep constateert tijdens de zitting dat beide partijen nu alleen nog maar van mening verschillen ten aanzien van de vraag of appelland schadevergoeding zou moeten

ontvangen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de VU en of appellant een verklaring zou moeten krijgen waarin verweerster aangeeft appelland een onstudeerbaar studieprogramma te hebben opgelegd. Zowel verweerster als appelland bevestigt deze constatering. Partijen geven te kennen dat er geen andere geschillen meer tussen hen bestaan.

In de zitting staat vervolgens alleen nog de vraag centraal of appelland in aanmerking kan komen voor schadevergoeding en of hij een verklaring van een onstudeerbaar programma kan krijgen van verweerster. Appelland licht toe dat hij een verklaring nodig heeft waaruit blijkt dat zijn studieprogramma onstudeerbaar was, omdat hij op grond daarvan in aanmerking verwacht te komen voor drie maanden extra studiefinanciering.

Verweerster wijst er op dat deze eis niet eerder in geschil was en bestrijdt de juistheid van de stelling van appelland. Het in augustus 2011 overeengekomen studieprogramma leidde er immers toe dat appelland geen verplichtingen had in het eerste semester. In het tweede semester moest appelland naast zijn reguliere verplichtingen ook de compenserende vakken volgen. Omdat dit een zwaar programma zou worden, heeft verweerster de eis dat de vrijstellingen gecompenseerd moesten worden, laten vallen. Het is volgens verweerster uitsluitend aan appelland zelf te wijten dat hij in onzekerheid over het programma verkeerde, doordat hij heeft verzocht hem meer vrijstellingen toe te kennen. In ieder geval na half oktober 2011 had appelland ook over zijn aanvullende verzoek tot vrijstelling volstreekte duidelijkheid, omdat hem toen is meegedeeld dat er geen extra vrijstellingen toegekend zouden worden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het college stelt vast dat tussen beide partijen geen verschil van mening meer bestaat over de studieonderdelen die appelland moet afronden om het masterdiploma Fiscaal Recht van de VU te behalen. Het beroep van appelland richt zich alleen nog tegen de weigering van verweerster om een verklaring van een onstudeerbaar onderwijsprogramma af te geven en de weigering van verweerster om appelland voor schadevergoeding in aanmerking te laten komen. Onderstaande overwegingen en de daarop gebaseerde uitspraak van het College van Beroep hebben derhalve alleen op deze beroepsgrond van appelland betrekking.

##### *Ten aanzien van de studeerbaarheid van het programma:*

Het College van Beroep stelt vast dat appelland zekerheid had over het door hem te volgen onderwijsprogramma sinds augustus 2011. Vervolgens heeft appelland zelf extra vrijstellingen aangevraagd. Het al dan niet toekennen van deze extra vrijstellingen is niet van invloed op het door appelland te volgen programma. Immers, hij was als student ingeschreven en diende het met hem overeengekomen onderwijsprogramma te volgen, in ieder geval totdat verweerster had besloten al dan niet extra vrijstellingen te verlenen.

Het College van Beroep volgt verweerster dan ook in haar opvatting dat appelland tijdig op de hoogte was van het te volgen programma. De verzoeken die appelland nadien heeft gedaan om meer vrijstellingen te krijgen, zijn niet tijdig ingediend, hetgeen in strijd is met artikel 18 lid 2 OER Fiscaal Recht. Tevens mocht appelland er niet op voorhand van uitgaan dat deze aanvullende verzoeken om vrijstelling gehonoreerd zouden worden. Appelland heeft nagelaten het studieprogramma te volgen, zoals met hem was overeengekomen, totdat hij zekerheid over de extra gevraagde vrijstellingen had verkregen. De gevolgen van deze handelwijze komen derhalve voor rekening van appelland.

##### *Ten aanzien van de schadevergoeding:*

Het College van Beroep voor de Examens is niet bevoegd uitspraak te doen of appelland in aanmerking komt voor schadevergoeding. Wel beoordeelt het College van Beroep of er een grondslag is voor het toekennen van een schadevergoeding. Het College van Beroep ziet geen grond voor toekenning van een schadevergoeding, omdat er geen sprake is van een onstudeerbaar programma.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 juli 2012 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.