

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2006/08/247

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellante], d.d. 30 januari 2006, tegen het besluit van de examencommissie Criminologie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid (verweerster). Bij dit besluit d.d. 25 januari 2006 werd een verzoek tot vrijstelling voor het vak beginselen bestuursrecht afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

1. Appellante heeft op 15 januari 2006 verzocht om vrijstelling voor het onderdeel beginselen bestuursrecht (vakcode 212213). Zij heeft daarop van verweerster op 25 januari 2006 een negatief bericht ontvangen.
2. Op 30 januari 2006 heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster om haar geen vrijstelling te verlenen. Het beroep is tijdig.
3. Op 28 februari 2006 is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was.
4. Op 28 februari 2006 heeft tussen partijen een gesprek plaatsgevonden, maar een schikking is niet bereikt.
5. Op 3 maart 2006 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 7 april 2006, waarbij appellante niet is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door de secretaris van de examencommissie, [...].
7. Op 6 april 2006 heeft appellante een nader schrijven ingediend dat tijdens de zitting bij de stukken is gevoegd.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante meent in aanmerking te moeten komen voor vrijstelling voor het vak beginselen bestuursrecht omdat zij in haar vorige studie sociologie te Leiden het vak bestuurskunde met goed gevolg heeft afgesloten. Tevens vervult zij enkele bestuursfuncties in de lokale politiek en is zij werkzaam geweest als fractiemedewerker bij een fractie van Provinciale Staten. Verder heeft zij als burger ervaring opgedaan bij het aanvragen van vergunningen en het indienen van bezwaarschriften.

Verweerster heeft haar afwijzing gemotiveerd met de volgende gronden. Het door appellante gevolgde onderdeel bestuurskunde te Leiden komt onvoldoende overeen met de inhoud van het onderdeel waarvoor vrijstelling wordt gevraagd; de bestudeerde literatuur is daarnaast verouderd; werkervaring en praktische ervaring kunnen hiervoor geen compensatie bieden en kunnen niet gelijkgesteld worden met de wetenschappelijke bestudering van het bestuursrecht. Appellante stelt hier tegenover dat de literatuur die zij bij haar vorige studie heeft bestudeerd van een hoger abstractieniveau is dan de aan de VU voorgeschreven literatuur en niet verouderd is. Zij

meent dat haar praktische ervaring in samenhang gezien moet worden door de door haar bestudeerde wetenschappelijke literatuur.

Verweerster handhaaft haar standpunt dat aan appellante geen vrijstelling kan worden verleend. Of de door appellante bestudeerde literatuur van een hoger abstractieniveau is dan de aan de VU voorgeschreven stof acht verweerster niet relevant. Van belang is dat de aan de VU gebruikte literatuur het actuele bestuursrecht behandelt, in tegenstelling tot de door appellante in 1987 bestudeerde literatuur die verouderd is. Appellante heeft de ontwikkelingen in het bestuursrecht sinds 1987 niet bestudeerd. Het argument van appellante dat het aan de VU gebruikte boek ook in het HBO gebruikt wordt, is geen argument om haar vrijstelling te verlenen. Verweerster sluit niet uit dat werkervaring en praktische ervaring zodanig relevant kunnen zijn dat vrijstelling kan worden verleend. In dat geval moet er sprake zijn van op de praktijk gestoelde inzichten die gelijkwaardig zijn aan het met de bestudering van het vak te bereiken basisniveau aan kennis. De door appellante opgegeven praktische ervaring voldoet niet aan dit criterium, is veelal politiek van aard en heeft geen betrekking op de praktische toepassing en theoretische achtergrond van het bestuursrecht. Tenslotte stelt verweerster dat de ervaring van appellante in het aanvragen van vergunningen en het indienen van bezwaarschriften niet tot het oordeel kan leiden dat appellante over een adequaat basisniveau aan kennis van het algemene bestuursrecht beschikt.

III. MOTIVERING

Het College overweegt als volgt.

1. Verweerster kan vrijstellingen verlenen ingevolge artikel 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, hetgeen in de onderwijs- en examenregeling (OER) van de bacheloropleiding verder is uitgewerkt.
2. De gronden die zijn aangegeven bepalen dat verweerster de vrijstelling kan geven indien – samengevat – aannemelijk is gemaakt dat de kennis, inzicht en vaardigheden van het desbetreffende tentamen reeds zijn verworven.
3. Appellante heeft weliswaar het vak Inleiding bestuurskunde aan de RU Leiden gedaan maar, gehoord de argumenten die daartegen door verweerster naar voren zijn gebracht, appellante heeft niet aannemelijk kunnen maken dat zij heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld in de onderdelen waarvoor zij vrijstelling heeft gevraagd. Hetzelfde kan worden gesteld ten aanzien het beroep van appellante op de door haar in de praktijk opgedane ervaring. Ook hiervoor geldt dat verweerster overtuigend heeft betoogd dat de praktische ervaring van appellante geen vrijstelling rechtvaardigt. Verweerster heeft om genoemde redenen in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen, om welke reden het beroep wordt afgewezen.

IV. UITSpraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 7 april 2006 door mr. H. van der Meer, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en mw. drs. T. Mekking en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

mr. H. van der Meer
voorzitter,

mr. H. Sportel,
secretaris.