

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/08/852

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de dealexamencommissie van de bacheloropleiding Psychology van de Vrije Universiteit, verweerster, om geen vrijstelling toe te kennen voor tentamens die door appellante in Madrid zijn behaald.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 7 november 2018. Het beroepschrift is op 12 november 2018, en daarmee tijdig, ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 15 november 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 3 december 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 januari 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. E.M. Sijbrandij en dr. M.V. Milders, resp. voorzitter en lid van de dealexamencommissie Psychologie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft tussen 2014 en 2017 de opleiding Psychologie gevolgd aan de Complutense Universiteit van Madrid. Zij heeft het eerste studiejaar niet afgerond. Wel heeft appellante 10 vakken uit het eerste en tweede studiejaar behaald, waardoor zij 60 EC heeft.

Appellante is vervolgens in september 2018 aan de Vrije Universiteit (VU) begonnen met de Engelstalige bacheloropleiding Psychology en heeft voor vier vakken vrijstelling gevraagd op grond van de resultaten die zij in Madrid heeft behaald. De verzoeken tot vrijstelling zijn afgewezen door verweerster, omdat appellante haar eerste studiejaar in Madrid niet had afgerond.

Appellante voert aan dat zij uit een arm gezin komt en in Madrid in behoeftige omstandigheden moest leven. Daar hadden haar academische prestaties onder te lijden. De sfeer aan de Madrileense universiteit was negatief en de organisatie liet te wensen over. Ook om deze redenen liep appellante studievertraging op, hoewel zij hard werkte.

Appellante heeft bij verschillende universiteiten in Nederland geïnformeerd naar de voorwaarden voor inschrijving. In het bijzonder de Erasmus Universiteit heeft haar gezegd dat zij geen vrijstellingen kan krijgen als zij het eerste studiejaar in Madrid niet volledig had afgerond. Ook andere universiteiten bleken deze regeling aan te houden. Appellante merkt op dat zij bij haar aanmelding bij de VU niet op de hoogte is gesteld van de voorwaarde dat het eerste studiejaar in Madrid afgerond moest zijn om in aanmerking te komen voor vrijstellingen.

Verweerster onderbouwt haar besluit door te verwijzen naar artikel 3.7.2 van de Onderwijs- en Examenregeling Psychology 2018-2019, waarin wordt bepaald dat een vrijstelling op grond van prestaties die aan een andere universiteit zijn geleverd, alleen toegekend kan worden als het eerste studiejaar aan die andere instelling met goed gevolg is afgerond. Appellante heeft zes van de tien vakken van het eerste studiejaar behaald en vier van het tweede. Het eerste studiejaar heeft zij derhalve niet afgerond. Verweerster is de mening toegedaan dat het op de weg van appellante had gelegen om navraag te doen bij een studieadviseur over de voorwaarden om in aanmerking te komen voor vrijstelling. Navraag bij de studieadviseurs door verweerster leerde dat appellante in september en november 2018 (dus na haar inschrijving) afspraken heeft gemaakt met een studieadviseur. Sommige is zij nagekomen, andere niet. Alleen bij het inloopsprek van 5 september 2018 blijkt appellante gevraagd te hebben naar de mogelijkheid van vrijstellingen.

### **III. Verloop der zitting**

Appellante zet uiteen dat zij informatie heeft ingewonnen bij verschillende universiteiten in Nederland om te weten welke voorwaarden aan toelating werden gesteld. De Erasmus Universiteit heeft appellante gezegd dat zij niet in aanmerking zou komen voor vrijstelling, omdat zij het eerste studiejaar in Spanje niet had afgerond. Ook andere universiteiten hebben een vergelijkbaar geluid laten horen; de een duidelijker dan de andere. De VU heeft deze voorwaarde voor vrijstelling in het geheel niet genoemd. Ook de website van de VU gaf geen uitsluitel. Pas bij de hoorzitting met verweerster is appellante duidelijk geworden dat de 'Rotterdam rule' ook bij de VU gold.

Appellante stelt dat zij met een studieadviseur van de VU heeft gecorrespondeerd over de mogelijkheid tot vrijstelling. Daaruit heeft appellante afgeleid dat zij voor vrijstelling in aanmerking zou komen. Dat zij alleen in aanmerking zou komen voor vrijstelling als het eerste studiejaar afgerond was, is appellante nooit verteld. Zij meent de e-mails waarin zij met de studieadviseur overlegt over vrijstellingen, ingebracht te hebben in de procedure via het secretariaat van verweerster. Verweerster, noch het College van Beroep heeft de correspondentie echter ontvangen. Op verzoek van het College van Beroep zal appellante deze correspondentie na de zitting alsnog toesturen.

Appellante voegt nog toe dat zij ook in een telefoongesprek met een studieadviseur heeft gevraagd naar de verplichting om het eerste studiejaar afgerond te hebben. Van dat gesprek bestaat echter geen opname of andersoortig bewijs.

Verweerster verwijst naar de Onderwijs- en Examenregeling, waarin de in Nederland algemeen toegepaste regeling is opgenomen dat geen vrijstelling wordt verleend als het eerste studiejaar niet is afgerond. Deze voorwaarde hangt samen met het toekennen van een studieadvies na het eerste studiejaar.

Verweerster merkt op dat de Engelse vertaling van dit artikel uit de OER minder duidelijk is dan de oorspronkelijke (Nederlandse) tekst.

Appellante vraagt om vrijstellingen voor het eerste studiejaar, maar ook voor het tweede. Desgevraagd legt verweerster uit dat appellante wel van een tweedejaarsvak vrijgesteld had kunnen worden. Verweerster heeft echter niet opgemerkt dat het verzoek om vrijstellingen ook tweedejaarsvakken betrof.

Verweerster wijst erop dat alle relevante regelgeving op de website van de VU of de opleiding is te vinden.

Na de zitting heeft appellante de correspondentie met de studieadviseur aan het College van Beroep toegestuurd. Vervolgens is deze correspondentie ook aan verweerster voorgelegd. Verweerster stelt vast dat appellante haar informatie heeft gekregen van het International Office (IO), niet van de opleiding. IO geeft te kennen dat een student dat een student alleen voor instroom in het tweede jaar in aanmerking komt wanneer elders 60 EC in een vergelijkbaar programma qua inhoud en niveau is behaald. Van het feit dat afzonderlijke vrijstellingen op grond van vakken uit het eerste jaar alleen kunnen worden verleend

wanneer het eerste jaar elders volledig is afgerond, wordt geen melding gemaakt. Verweerster volhardt echter in haar standpunt, omdat de vrijstellingsregeling voor alle studenten nagezocht kan worden in de OER.

#### **IV. Overwegingen van het College**

##### *Juridisch kader*

Artikel 3.7 lid 2 van de OER Psychology bepaalt dat een vrijstelling voor hen die eerder aan een andere universiteit onderwijs hebben gevolgd, alleen dan mogelijk is als het eerste studiejaar elders met goed gevolg is afgerond. De betreffende tekst luidt:

*'Exemption possibilities based on first year units of study from other educational institutions, can only be considered when the student has met the conditions and obligations of the first year.'*

De oorspronkelijke tekst is als volgt:

*Vrijstelling op grond van een elders behaald eerstejaars vak (onderwijsonderdeel) kan alleen worden toegekend als de verzoeker elders de verplichtingen van het eerste cursusjaar met goed gevolg heeft afgesloten.*

##### *Overwegingen*

Het College van Beroep stelt vast dat appellante aan verweerster een overzicht van studieresultaten uit Madrid heeft overhandigd als grondslag voor het verkrijgen van vrijstellingen. Uit het overzicht blijkt zonneklaar dat appellante het eerste studiejaar aldaar niet heeft afgerond.

Voorts stelt het College van Beroep vast dat een zorgvuldige behandeling van het verzoek tot vrijstelling had moeten uitwijzen dat appellante voor zowel eerste- als tweedejaars vakken vrijstelling wenste.

Het afwijzende besluit van verweerster bevat niet meer dan de enkele verwijzing naar art. 3.7 lid 2 OER zonder nadere onderbouwing. Verweerster erkent inmiddels in haar schriftelijke reactie op de nagezonden stukken dat ze per abuis de (in haar ogen niet adequate) informatie die door het International Office aan appellante is verstrekt, niet in de afweging voor haar besluit heeft betrokken. Het besluit dient derhalve reeds hierom te worden vernietigd.

Het College is van oordeel dat de nagezonden correspondentie tussen appellante en International Office de cruciale informatie is waarop appellante haar keuze voor de VU heeft gebaseerd. Het besluit van verweerster om geen vrijstellingen toe te kennen is onvoldoende zorgvuldig voorbereid geweest en berust niet op een volledige afweging van de betrokken belangen.

Bovendien geeft haar besluit geen uitsluitel over de vrijstellingen die geen verband houden met het eerste jaar. Ook om deze reden berust het besluit van verweerster op een incomplete afweging van belangen. Aan verweerster zal worden opgedragen een nieuw besluit te nemen waarin de informatie van het International Office is betrokken en dat ook ingaat op vrijstellingen die betrekking hebben op tweedejaarsvakken. Het College tekent hierbij aan dat ook aan de VU geldt dat het eerste studiejaar aan een andere universiteit afgerond moet zijn om in aanmerking te komen voor vrijstellingen (artikel 3.7 lid 2 OER). Het ligt primair op de weg van verweerster om te bepalen of en in hoeverre de onjuiste dan wel incomplete informatieverstrekking door International Office voldoende grond bieden voor appellante om met succes een beroep te kunnen doen op bij haar opgewekt vertrouwen; hierbij dient te worden betrokken of en in hoeverre het beroep van appellante moet worden begrepen als een beroep op de hardheidsclausule (art. 6.1 OER) teneinde van art. 3.7 lid 2 te kunnen afwijken.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om vrijstellingen voor het eerste en tweede studiejaar te verkrijgen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 februari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. H.A. Verhoef en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.