

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/23/754

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, verweerster, om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante na 1 september 2017 niet te verlengen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 april 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 24 april 2017. Het beroepschrift is bij verweerster ingediend en door deze aan het College van Beroep gestuurd op 18 mei 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 juni 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 13 juli 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 augustus 2017.

Appellante is ter zitting in persoon verschenen, vergezeld door haar moeder. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Een aantal studieresultaten van appellante zal per 1 september 2017 vervallen. Omdat appellante veelvuldig en langdurig ernstig ziek is geweest, verzoekt zij verweerster de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen. Tijdens de hoorzitting heeft appellante voorts verzocht of zij op grond van haar ervaring vrijstelling van bepaalde vakken kan krijgen, in het bijzonder van de pleitoefening.

Verweerster zet uiteen dat appellante in het verleden veelvuldig overlegd heeft met verweerster over de voortzetting van haar studie en de geldigheid van haar studieresultaten, gezien haar gezondheidssituatie. Verweerster heeft daarbij zo veel mogelijk in de verzoeken van appellante bewilligd.

Appellante streefde ernaar in het studiejaar 2015-2016 af te studeren. In april 2015 is door verweerster vastgesteld dat appellante nog vier vakken moet afronden die niet tot het oude curriculum van appellante

hoorden. Ook zal appellante een minor moeten volgen. De geldigheidsduur van de overige studieresultaten werd verlengd tot 1 september 2016, met uitzondering van de tentamens Integratievak Gezondheidsrecht (1997) en Verdieping Strafrecht (2002), omdat deze niet meer actueel genoeg waren. Bovendien heeft verweerster in augustus 2015 toestemming gegeven de resterende schriftelijke tentamens mondeling af te leggen.

In 2015-2016 heeft appellante zich echter niet ingeschreven, vanwege haar medische gesteldheid.

Verweerster heeft vervolgens appellante de gelegenheid gegeven in 2016-2017 onder dezelfde voorwaarden als voor 2015-2016 golden, af te studeren. Dit houdt onder meer in dat de studieresultaten tot 1 september 2017 gehandhaafd blijven.

Per 1 september 2017 gaan studieresultaten van appellante vervallen. Verweerster ziet geen reden de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante nog verder te verlengen. De resultaten zijn te zeer verouderd. Verweerster heeft moeten vaststellen dat appellante zich in het studiejaar 2016-2017 voor geen van de nog openstaande vakken heeft ingetekend.

Verweerster voegt nog toe dat vrijstelling op grond van ervaring alleen mogelijk is als die ervaring aan de hand van documenten kan worden aangetoond. In het geval van appellante zou dat misschien voor het vak Pleitoeefening kunnen gelden.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij de opleiding niet tijdig heeft kunnen afronden als gevolg van haar persoonlijke omstandigheden. Zij vraagt verweerster coudance bij het toepassen van de verschillende regelingen.

Verweerster zet uiteen dat appellante nog vier vakken moet afronden en een minor, die bestaat uit vijf vakken. Appellante had zich niet ingeschreven voor het studiejaar 2015-2016, maar wel voor het studiejaar 2016-2017. In dat jaar heeft ze echter geen vakken gevolgd of tentamens gehaald.

Verweerster begrijpt dat appellante ernstig ziek is. Om die reden is in 2015-2016 besloten tot de maatregelen die in het voorgaande staan vermeld. Datzelfde is nog eens gedaan in 2016-2017. Een verdere verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten acht verweerster niet verantwoord: bij het afstuderen moet een student over voldoende actuele kennis van het recht beschikken. Bij het al dan niet verlengen van de geldigheidsduur speelt veroudering van kennis een centrale rol. Persoonlijke omstandigheden worden bij het besluit op een verzoek om verlenging niet meegewogen. Voor appellante is echter een uitzondering gemaakt. De nieuwe wetgeving die zal gelden met ingang van 1 september 2017, waardoor studieresultaten in beginsel niet vervallen, wijzigt het standpunt van verweerster niet.

Verweerster wijst erop dat appellante nog 54 EC (= vrijwel een volledig studiejaar) moet halen om haar bacheloropleiding af te ronden. Daarnaast zullen met ingang van 1 september 2017 tentamens gaan vervallen. Op 13 juli 2017 is aan appellante toegezegd dat de tentamenresultaten van de inleidende vakken niet zullen vervallen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Verweerster is bevoegd de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen. Deze bevoegdheid is neergelegd in artikel 4.7 vierde lid Onderwijs- en Examenregeling. De OER stelt geen voorwaarden aan het uitoefenen van de bevoegdheid van verweerster.

Op verzoek van appellante heeft verweerster de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante verlengd tot 1 september 2017. Als reden voor toekenning van het verzoek voert verweerster de gezondheidssituatie van appellante aan. Appellante verzoekt om de geldigheid van haar studieresultaten opnieuw te verlengen tot na 1 september 2017, omdat haar gezondheid niet wezenlijk is veranderd sinds 2015. Het College van Beroep is van oordeel dat door verweerster geen grond is aangevoerd waarom de gezondheidssituatie van appellante in 2017 niet langer grond is voor het verlengen van de geldigheidsduur van de studieresultaten.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep tegen het besluit voor zover dat inhoudt dat de geldigheidsduur van een aantal vakken (96 EC) niet wordt verlengd, gegrond. Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 september 2017 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, |  
prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, de heer M. ter Velde, leden, in  
aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een  
deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het  
Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is  
zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.