

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/36/651

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Den Haag, gericht tegen de beoordeling van het vak Methoden van rechtswetenschappelijk onderzoek, toegekend door de examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 13 mei 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 9 april 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 22 mei 2015 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat een poging tot minnelijke schikking van het geschil achterwege kan blijven, omdat in een eerder stadium reeds heroverweging heeft plaatsgevonden.

Verweerder heeft op 9 juni 2015 verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 augustus 2015.

Appelland is in persoon verschenen. De examiner, dr. mr. V.C. Geeraets, is eveneens in persoon verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft op 16 december 2014 het takehometentamen Methoden van de Rechtswetenschap afgelegd. Tegen de beoordeling van de antwoorden op vraag 2, onderdeel a en vraag 3, onderdeel 5 tekent hij beroep aan. Het verweerschrift dat door verweerder is ingediend, geeft appelland aanleiding zijn beroep tegen de beoordeling van vraag 2 in te trekken (e-mail, 14 juli 2015).

Appelland is van mening dat de motivering van verweerder om aan zijn antwoord op vraag 3, onderdeel 5, minder punten dan het maximum toe te kennen, onvoldoende is. Volgens het modelantwoord zouden twee valkuilen benoemd moeten worden. Appelland wijst er echter op dat in de vraagstelling slechts wordt gevraagd de bedoelde valkuilen te 'betrekken' in het antwoord.

Appelland verwacht dat zijn beoordeling wordt verhoogd van een 7 naar een 7,5, als zijn antwoord op vraag 3, onderdeel 5, wordt gewaardeerd met het maximum aantal punten. Daaruit blijkt zijn belang.

Verweerder geeft te kennen dat appelland twee valkuilen had moeten noemen en moeten uitwerken in zijn antwoord om in aanmerking te komen voor het maximale aantal punten.

**III. Standpunten van partijen**

Appelland zet uiteen dat de bewoording van vraag 3 niet voldoende duidelijk was. Appelland heeft uit het begrip 'betrekken' afgeleid dat een aanduiding van de valkuilen voldoende zou zijn. De beantwoording van vraag 3 geeft dan recht op het maximum van 2 punten. Appelland begrijpt niet waarom verweerder punten heeft afgetrokken.

Verweerder heeft naar aanleiding van het commentaar van appelland bij de inzage van het tentamen de antwoorden van appelland nog eens beoordeeld. Daaruit is niet gebleken dat de beoordeling onjuist was. Verweerder zet uiteen dat appelland niet het maximum van twee punten heeft gekregen voor de beantwoording van vraag 3 onderdeel 5, omdat hij geen melding heeft gemaakt van de twee methodologische valkuilen waarnaar in de vraagstelling wordt gevraagd. Voor het toekennen van het maximum van de punten was ook een goede uitwerking van die valkuilen nodig. Appelland noemt de

valkuilen niet expliciet, waardoor een aftrek van 1 punt wordt toegepast. Wel noemt appellant twee valkuilen, maar deze zijn niet correct, dan wel onvoldoende uitgewerkt. Voor het gegeven antwoord is daarom 0,5 punt toegekend.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het is het College niet gebleken dat verweerder onredelijk heeft geoordeeld over het tentamen van appelland. Appelland heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de bewoording 'het betrekken bij' anders begrepen kan worden dan het feitelijk noemen en toelichten van de valkuilen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 augustus 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.