

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/49/527

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 9 september 2013 is appellant verzocht voor 25 september 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 20 september 2013 voldoet appellant hieraan. Aan de voorwaarden is daarmee voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant op 15 oktober 2013 per e-mail uitgenodigd en op 22 oktober gepoogd appellant telefonisch te spreken. Appellant laat uiteindelijk weten dat hij geen gebruik zal maken van de uitnodiging. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 1 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 november 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie] van de Faculteit der Geneeskunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt in het studiejaar 2012-2013 voor het tweede jaar onderwijs bij de Faculteit der Geneeskunde. Hij heeft aan het eind van dit tweede studiejaar niet alle studiepunten, behorend bij de onderdelen van het eerste cursusjaar, afgerond. Appellant heeft onder meer nog geen studiepunten behaald voor het onderdeel Professionele Ontwikkeling. De reden daarvoor is dat het verplichte portfolio ontbreekt en dat het bijbehorende gesprek niet is gevoerd.

Appellant stelt dat voor het afronden van het vak Professionele Ontwikkeling alleen nog het verplichte gesprek ontbreekt. Dat gesprek kan pas in de eerste week van het studiejaar 2013-2014 worden gehouden.

Verder vraagt appellant zich af of het studieresultaat van het vak CAT Metabole Systemen wel is meegenomen bij het vaststellen dat appellant niet aan de eisen van het eerste studiejaar had voldaan. Appellant heeft dit tentamen opnieuw moeten afleggen, omdat het antwoordformulier dat appellant had ingevuld na voor de eerste maal het tentamen te hebben afgelegd, was kwijtgeraakt.

Verweerster geeft te kennen dat appellant eind augustus 2013 52 van de 60 EC, behorend bij het eerste cursusjaar, had behaald. Tot de ontbrekende studiepunten horen de punten voor het vak Professionele Ontwikkeling. Verweerster wijst erop dat appellant het initiatief dient te nemen voor het gesprek dat hoort bij het onderdeel Professionele Ontwikkeling, zoals blijkt uit de bijbehorende studiehandleiding. Uit het overzicht dat door verweerster is verwerkt in het verweerschrift, blijkt dat appellant al sinds half mei 2012 wordt aangespoord om het bedoelde gesprek aan te gaan. Sindsdien is er veelvuldig e-mailverkeer zonder dat het tot een gesprek is gekomen.

Appellant heeft evenmin contact opgenomen met een studieadviseur of de BSA-commissie om uitleg te geven waarom hij niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft kunnen voldoen.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Appellant heeft na twee jaar studie niet alle studiepunten behaald, behorende tot het eerste cursusjaar. Daarmee is voldaan aan de voorwaarden voor het verlenen van een bindend negatief studieadvies. Het College van Beroep stelt voorts vast dat appellant geen omstandigheden heeft ingebracht die voldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Alles afwegende heeft verweerster daarom in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 december 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, mevr. mr. dr. B. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examen kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (met ingang van 1 januari 2014: € 77,-).