

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/49/893

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van mevrouw dr. J.C. Teelken, Examinator van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerder, om een onvoldoende aan appellant toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 25 maart 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder, gedateerd op 1 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 28 maart 2019 is appellant verzocht voor 8 april 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 31 maart 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 april 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en verweerder nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 13 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 oktober 2019.

Appellant is in persoon verschenen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door dr. A.J.G.M. van Montfort. Tevens was mevrouw dr. J.C. Teelken, Examinator, aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. In het kader van zijn masteropleiding Beleid, communicatie & organisatie heeft appellant het vak Consultancy & interventie gevolgd. Voor het paper waarmee het vak werd afgerond, heeft appellant een onvoldoende gekregen. Voor het herziene paper heeft hij opnieuw een onvoldoende gekregen. Appellant meent dat hij de feedback van de Examinator in voldoende mate heeft verwerkt om een voldoende voor zijn werk te krijgen. Hij verzoekt het College om die reden zijn paper aan een andere Examinator voor te leggen en te laten beoordelen.

De Examencommissie zet uiteen dat de beoordeling van het paper toekomt aan de Examinator. Het paper van appellant voldoet niet aan de norm om een voldoende toe te kunnen kennen. De feedback die aan appellant is gegeven, is door hem niet goed verwerkt in het herziene paper. Dit herziene paper is informeel

voorgelegd aan een collega van verweerder, voordat het definitieve cijfer werd toegekend. Deze tweede lezer oordeelde eveneens dat het paper niet aan de norm voldeed. Na de hoorzitting om een minnelijke schikking te onderzoeken, heeft verweerder het paper nogmaals doorgenomen. De conclusie is echter gelijk gebleven.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft het paper herzien aan de hand van de feedback die hij eerder heeft ontvangen. Appellant meent dat hij de feedback van verweerder in voldoende mate heeft verwerkt om een voldoende voor zijn werk te krijgen. Hij verzoekt het College om die reden zijn paper aan een andere Examinator voor te leggen en te laten beoordelen.

De examencommissie geeft, mede namens verweerder, te kennen dat de verwerking van de feedback onvoldoende is geweest. Het paper van appellant voldoet niet aan de norm om een voldoende toe te kunnen kennen. De feedback die aan appellant is gegeven, is door hem niet goed verwerkt in het herziene paper. Dit herziene paper is informeel voorgelegd aan een collega van verweerder. De tweede beoordelaar kwam eveneens tot de conclusie dat het herziene paper niet voldoende was. Na de hoorzitting om een minnelijke schikking te onderzoeken, heeft verweerder het paper nogmaals doorgenomen. De conclusie is echter gelijk gebleven. Verweerder geeft te kennen dat een verzoek van appellant om het paper nogmaals te herzien, zal worden afgewezen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen of kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (Whw)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient het College onder meer te beoordelen of de wijze van beoordeling door verweerder zodanig is dat appellant kan nagaan hoe de beoordeling van het paper tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in de totstandkoming van het aan het paper toegekende cijfer. Voorts is het College van oordeel dat verweerder de procedure om tot een beoordeling te komen correct heeft gevolgd.

Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 oktober 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, mevrouw dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mevrouw mr. M. Azmi, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mevrouw mr. M. Azmi,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.