

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/19/497

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amersfoort, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en verweerster omtrent het besluit van verweerster om appellant niet toe te laten tot het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 april 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 8 april 2013, waarin verweerster te kennen geeft dat appellant niet gerechtigd was deel te nemen aan het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht dat tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid behoort. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Appellant heeft eveneens een verzoek ingediend om een voorlopige voorziening te treffen. Dat verzoek is door de Voorzitter behandeld op 22 april 2013 en vervolgens afgewezen (uitspraak 2013/13/491).

Gezien de argumenten die ten behoeve van de voorlopige voorziening door partijen zijn gewisseld, heeft het College het niet opportuun geacht partijen te verzoeken na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft evenmin een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 mei 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Standpunten van partijen

In de uitspraak inzake het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (2013/13/491) is weergegeven welke argumenten beide partijen hebben gewisseld. Deze dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant wenst het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht op korte termijn te hervatten en wil nog dit studiejaar de mogelijkheid krijgen van een herkansing, mocht dat nodig zijn.

Verweerster wijst erop dat het verzoek van appellant om het tentamen af te mogen ronden niet in behandeling is genomen. Het hervatten van het tentamen zou er immers op duiden dat appellant gerechtigd zou zijn het tentamen af te leggen, hetgeen niet juist is. Voorts wijst verweerster erop dat aan appellant specifieke vakken zijn opgedragen om zijn masteropleiding Fiscaal Recht af te ronden. Daarvan maken extracurriculaire vakken nadrukkelijk geen deel uit. Het is appellant toegestaan onderwijs te volgen in andere vakken dan de vakken die hem zijn opgedragen. Het afleggen van tentamens in die vakken is echter niet toegestaan zonder voorafgaande toestemming van verweerster, zoals blijkt uit artikel 7.34 WHW. Die toestemming is niet gevraagd door appellant en zal desgevraagd ook niet worden gegeven. Appellant meent dat hij geen toestemming van verweerster nodig heeft om extra tentamens af te leggen. Hij verwijst daarvoor naar de website 'keuzeruimte' van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

Appellant verzoekt daarop alsnog een productie in te mogen dienen. Het betreft een Resultaten- en vakkenoverzicht van appellant, waaruit blijkt dat hij zich in de perioden 4 en 5 niet alleen heeft

ingetekend voor de hem opgedragen tentamens, maar ook voor de bachelorvakken Burgerlijk proces- en insolventierecht, Formeel strafrecht en Bestuursrecht. Genoemde vakken behoren alle tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Appellant heeft zich zonder toestemming van verweerster kunnen intekenen. Verweerster stemt desgevraagd in met het inbrengen van deze productie. Verweerster geeft vervolgens te kennen dat hij de intekening voor de bachelortentamens zal controleren en zo nodig ongedaan zal maken, omdat deze in strijd is met de geldende wet- en regelgeving. Vlak na de zitting is door verweerster aan het College van Beroep - met afschrift aan appellant - per e-mailbericht gemeld dat uit controle is gebleken dat appellant zich niet tijdig had ingetekend voor het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht. Verweerster heeft uit correspondentie met appellant begrepen dat hij de bachelortentamens wil afleggen om aan zijn mastergraad het civiel effect kunnen verbinden. Appellant zegt daar niet meer naar te streven.

III. Overwegingen van het College

Het College overweegt allereerst dat het e-mailbericht dat verweerster vlak na de zitting naar het College heeft gezonden met een afschrift aan appellant, kan worden meegenomen in de besluitvorming van het College over het beroep. Het College en verweerster zijn tijdens de zitting coulant ten opzichte van appellant geweest door hem toe te staan om zijn Resultaten- en vakkenoverzicht nog op dat late moment in de procedure in te brengen. Deze coulance rechtvaardigt dat het College de opmerkingen die verweerster direct na afloop van de zitting per e-mailbericht over het ingebrachte Resultaten- en vakkenoverzicht heeft gemaakt, eveneens meeneemt in zijn besluitvorming. Dat geldt ook voor de daarop volgende reacties van appellant (e-mailbericht 24 mei 2013), verweerster (e-mailbericht 11 juni 2013) en appellant (e-mailbericht 11 juni 2013). Het College heeft appellant en verweerster in de gelegenheid gesteld om deze reacties te geven.

Voorts overweegt het College dat in artikel 7.34 eerste lid WHW de rechten van een student worden genoemd. Daartoe behoort het recht aan het onderwijs deel te nemen dat de instelling aanbiedt (a) en de *tentamens* af te leggen van de onderwijseenheden *behorend tot de opleiding* (b).

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat, ingevolge artikel 7.34 WHW, toestemming nodig is van verweerster voordat appellant tentamens kan afleggen *buiten* de opleiding die hij volgt. Voor het afleggen van het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht heeft appellant geen voorafgaande toestemming gevraagd van verweerster. De behandeling van het verzoek van appellant om het tentamen af te mogen ronden is derhalve terecht door verweerster niet in behandeling genomen.

Appellant behoort te weten dat de Examencommissie, i.c. verweerster, het enige orgaan is dat toestemming voor het afleggen van extracurriculaire tentamens kan geven. Het betoog van appellant dat de studentenbalie hem toestemming zou hebben gegeven voor intekening van dit tentamen, faalt. De studentenbalie ondersteunt slechts de feitelijke handeling van het intekenen onder verantwoordelijkheid van het College van Bestuur. De studentenbalie is niet gerechtigd toestemming voor het afleggen van tentamens te verlenen, noch na te gaan of verzoeker wel gerechtigd is zich voor een bepaald tentamen in te schrijven. Het simpele feit dat er geen fysieke beperking tot het intekenen voor een tentamen bestaat in het intekensysteem van de instelling, ontslaat appellant niet van de verplichting zorg te dragen voor toestemming van verweerster om een tentamen af te leggen dat niet tot de opleiding behoort die appellant volgt.

Nu appellant niet gerechtigd was het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht af te leggen, komt het College van Beroep niet toe aan de vraag of appellant in staat gesteld moet worden het tentamen af te ronden of opnieuw af te leggen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond. Appellant kan zonder expliciete toestemming van de Examencommissie geen andere tentamens afleggen dan die welke behoren tot het gedeelte van de masteropleiding Fiscaal Recht waarvan hij niet eerder vrijgesteld is door verweerster.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 juni 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €44,-.