

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/46/659

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om haar geen cum laude toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 3 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 3 september 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 oktober 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J. Bronzwaer, dr. B.W. van Oosten en mevrouw mr. R. Troelstra, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft de bacheloropleiding geneeskunde afgerond met goede resultaten. Zij meent te voldoen aan de criteria die gesteld worden om het iudicium cum laude toe te kennen. Zij heeft derhalve aan verweerster toekenning van dit iudicium verzocht. Verweerster heeft het verzoek afgewezen.

Bedoelde criteria zijn vermeld in artikel 26 tweede lid Regels en Richtlijnen Examencommissie (2014-2015):

- a. het ongewogen gemiddelde van de tentamenresultaten van de examinandus een 8 of hoger is, en
- b. de examinandus voor elk onderdeel van het examen een cijfer heeft gehaald van ten minste een 7,0, en
- c. voor het Landelijke Voortgangstentamen een 'goed' behaald is, en
- d. de onderdelen van het examen zijn behaald bij een voor de eerste maal afgelegde toets en er dus geen gebruik gemaakt is van een herkansing, en
- e. er geen incidentele melding heeft plaatsgevonden, die heeft geleid tot een sanctie, en
- f. er geen beslissing van de Centrale-EC is geweest van fraude/plagiaat of een melding van niet professioneel gedrag, en
- g. bij de bepaling van het iudicium worden de door de Deel-EC GNK verleende vrijstellingen niet meegewogen, en
- h. er wordt geen iudicium toegekend als aan de student vrijstellingen zijn verleend ter waarde van 60 EC's of meer.

In geschil is of appellante voldoet aan het onder d genoemde criterium. Onweersproken is dat appellante voldoet aan alle overige criteria. In het tweede studiejaar heeft appellante voor de PAK 'Praktijkcursus gezondheidszorg' een tweede gelegenheid nodig gehad. De dag voordat appellante de PAK voor de eerste keer aflegde, had ze last van migraine. Door de hoofdpijn kon appellante zich onvoldoende concentreren.

Voor zover zij niet gevolgd mocht worden in haar standpunt dat zij aan alle vereisten, met inbegrip van onderdeel d, voldoet, zo begrijpt het College, beroept appellante zich subsidiair op het derde lid van artikel 26. Deze bepaling luidt als volgt:

3. De Centrale-EC kan in bijzondere gevallen afwijken van de in lid 2 van dit artikel genoemde voorwaarden.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt, dat als zij had geweten dat het voor de tweede keer afleggen van de Parate Kennistoets (PAK-toets) als een herkansing van een deeltentamen zou worden aangemerkt, zij, vanwege haar migraine, niet aan de eerste gelegenheid zou hebben deelgenomen. Zij had niet het risico willen lopen om vanwege deze reden het iudicium cum laude mis te lopen. Zij was in de veronderstelling dat haar doorzettingsvermogen positief zou worden gewaardeerd.

Appellante stelt voorts dat de PAK-toets geen toets is in de zin van artikel 26 tweede lid onder d Regels en Richtlijnen. Zij is van mening dat in het bedoelde artikellid onduidelijk is wat onder 'onderdelen van het examen' wordt verstaan, vanwege het ontbreken van een definitie van het begrip 'onderdeel' in de Regels en Richtlijnen of in de Onderwijs- en Examenregeling.

In hetzelfde lid is bepaald dat de onderdelen van het examen 'bij een voor de eerste maal afgelegde toets' moeten zijn behaald. Het begrip 'toets' wordt in artikel 2 Regels en Richtlijnen gedefinieerd als deeltentamen. Appellante stelt dat de PAK geen deeltentamen is, want het draagt niet bij aan het cijfer voor het tentamen.

Uit artikel 2 van bijlage 3 Regels en Richtlijnen volgt dat het cijfer voor de onderwijseenheid Praktijkcursus Gezondheidszorg wordt bepaald door de beoordeling van de cursusafhankelijke toets. Verder verwijst appellante naar Bijlage III Overgangsregeling, waarin is vastgelegd dat de PAK alleen onderdeel uitmaakt van de semestertoets. Deze semestertoets heeft appellante zonder herkansing gehaald.

Tot slot wijst appellante erop dat in art. 33 van de Regels en Richtlijnen is bepaald dat op de keerzijde van het getuigschrift dan wel op een bijgeleverde cijferlijst de tot het examen behorende onderdelen worden vermeld. De PAKs plegen niet als onderdeel te worden vermeld.

Verweerster zet uiteen dat een PAK wel degelijk een toets is. Het is een onderdeel van een groter geheel, in dit geval van de onderwijseenheid Praktijkcursus Gezondheidszorg. De Praktijkcursus kan niet worden afgerond als niet aan de PAK-toets is voldaan. De PAK is een voorwaarde voor deelname. De toets wordt afgetekend als 'voldaan' en niet met een cijfer. De Praktijkcursus wordt wel met een cijfer beoordeeld.

Verweerster heeft haar beslissing gebaseerd op de bepaling dat geen van de onderdelen van het examen mag zijn behaald door het afleggen van een hertentamen (artikel 26 tweede lid 2 RR bachelor Geneeskunde). Appellante heeft erkend dat zij niet aan deze voorwaarde heeft voldaan. Zij had er voor kunnen kiezen vanwege de migraineaanval de PAK niet af te leggen tijdens de reguliere tentamengelegenheid. Appellante heeft ten tijde van de toets niet gemeld dat zij door ziekte de toets niet kon maken. De PAK kon appellante in hetzelfde studiejaar nog behalen door het met succes afleggen van de herkansing.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat de kern van het geschil wordt gevormd door de vraag of door appellante gebruik is gemaakt van een herkansing in de zin van de Regels en Richtlijnen. Een herkansing staat ingevolge de Regels en Richtlijnen in de weg aan de toekenning van het iudicium cum laude. Teneinde dit te bepalen dient te worden vastgesteld of een Parate Kennistoets moet worden aangemerkt als een toets in de zin art. 26 lid 2 onder d van de Regels en Richtlijnen. Het begrip 'toets' wordt in artikel 2 onder q van de Regels en Richtlijnen gelijk gesteld aan deeltentamen. Het College overweegt dat de beoordeling van de PAK niet bijdraagt aan het eindcijfer van de onderwijseenheid waartoe de PAK behoort. De beoordeling van de PAK is slechts voorwaardelijk voor het afronden van de onderwijseenheid Praktijkcursus Gezondheidszorg en wordt niet als cijfer, maar als 'voldoende' of 'onvoldoende' geregistreerd, zo blijkt uit artikel 2 van bijlage 3 Regels en Richtlijnen. Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat de PAK-toetsen niet op de keerzijde van het getuigschrift dan wel op een bijgeleverde cijferlijst plegen te worden vermeld. Het College overweegt dat een redelijke uitleg van deze voorschriften, in onderlinge samenhang bezien, met zich brengt dat de PAK-toets niet kan worden aangemerkt als een toets of deeltentamen in de zin van Regels en Richtlijnen. Een andere opvatting vindt onvoldoende steun in de van toepassing zijnde reglementen. Derhalve heeft appellante in dit geval geen gebruik gemaakt van een herkansing in de zin van de Regels en Richtlijnen.

Aangezien partijen over de uitleg van deze regels van mening verschilden en zij dienaangaande een schikkingsgesprek behoorden te voeren, overweegt het College voorts nog het volgende. Ingevolge art. 26 lid 3 van de Regels en Richtlijnen kan in bijzondere gevallen worden afgeweken van de in lid 2 genoemde voorwaarden. Verweerster heeft niet bestreden dat appellante tijdens de eerste gelegenheid last had van een migraineaanval noch dat appellante een excellente studente is. In het licht van wat appellante heeft aangevoerd over haar interpretatie van het begrip herkansing in relatie tot de PAK, haar gerechtvaardigde verwachtingen daaromtrent en de overige omstandigheden van het geval, is het College van oordeel dat verweerster onvoldoende gemotiveerd heeft weerlegd waarom zij in dit geval geen gebruik van deze bevoegdheid heeft gemaakt. Het College overweegt dat verweerster derhalve niet in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om toekenning van het iudicium cum laude, met inachtneming van deze uitspraak, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 oktober 2015, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, de heer S. van Dokkum, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.