

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/51/1020

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van het tentamen Psychologie d.d. 26 mei 2021 door examiner dr. J. Stins.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 juni 2021 beroep ingesteld tegen de beoordeling van het tentamen Psychologie d.d. 26 mei 2021 gegeven door examiner dr. J. Stins.

Op 6 juli 2021 heeft het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant en de examiner uitgenodigd voor een gesprek op 13 juli 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. De Examencommissie heeft op 15 juli 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 oktober 2021 via beeldbellen. Appellant was niet aanwezig, met berichtgeving. Namens de Examensubcommissie Bewegingswetenschappen is dr. M. Roerdink (lid) verschenen, samen met examiner dr. J. Stins. Zij hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 28 juni 2021 beroep ingesteld tegen de beoordeling van het hertentamen Psychologie van 26 mei 2021. Appellant heeft het cijfer 5,4 gehaald voor het tentamen en heeft de examiner verzocht om inzage. De inzage en het schikkingsgesprek naar aanleiding van het beroep hebben niet geleid tot een herzien resultaat voor het hertentamen Psychologie.

## III. Standpunten van partijen

Appellant is het oneens met de beoordeling van vraag 34 van het hertentamen Psychologie. Deze vraag luidt: *'Een invloedrijk persoonlijkheidsmodel wordt gevormd door de zgn. Big Five, afgekort als OCEAN. Benoem waar de 'N' voor staat, en geef een beschrijving van de betekening van N.'* Appellant heeft als antwoord gegeven: *'Neurocitisme, staat voor hoe emotioneel sensibel een persoon is.'* Het antwoord is gedeeltelijk goed gerekend. Appellant heeft 0,5 punt gekregen voor het vermelden van het feit dat de N in het woord 'OCEAN' een afkorting is van de term 'neuroticisme', maar heeft geen 0,5 punt gekregen

voor zijn uitleg van deze term. Appellant stelt dat de examiner het woord 'sensibel' niet kent en niet wist wat het betekende.

Appellant voert verder aan dat wanneer je de definitie van emotionele stabiliteit opzoekt, je vindt dat emotionele stabiliteit aangeeft in welke mate een persoon gevoelig is voor negatieve emoties. Op grond hiervan is zijn antwoord naar zijn idee niet fout. In reactie op het verweerschrift van de examiner verwijst appellant naar een webpagina van de GGZ-groep en stelt hij dat zijn antwoord overeenkomt met de aldaar gegeven beschrijving van het begrip 'neuroticisme'.

De examiner blijft bij zijn oordeel dat het antwoord van appellant op de tentamenvraag niet overeenstemt met de gangbare definitie van de term 'neuroticisme' in de psychologie en evenmin overeenkomt met de passage in het boek (zijnde tentamenstof) waarin deze term wordt uitgelegd. Appellant heeft het in zijn antwoord over emotioneel sensibel zijn, terwijl het antwoord had moeten zijn: emotioneel stabiel zijn. De examiner is coulant geweest bij de beoordeling van het antwoord van appellant op het eerste deel van de tentamenvraag (ondanks de spelfout in het antwoord), maar hij heeft conform het antwoordmodel geen punten toegekend voor het tweede deel van het antwoord. Ten aanzien van het door appellant aangedragen citaat van een internettekst van de GGZ-groep stelt de examiner dat appellant ter ondersteuning van zijn zienswijze selectief citeert uit deze internettekst en dat ook de GGZ-groep op de webpagina begint met de gangbare betekenis van de term 'neuroticisme'.

De Examencommissie wijst op haar rol als tussenpersoon in deze beroepsprocedure en benadrukt dat de heer Stins is benoemd als examiner en derhalve bevoegd is tot het beoordelen van tentamenvragen. De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep van appellant vastgesteld dat er een antwoordmodel is gebruikt bij de beoordeling van het tentamen en dat het antwoord terug te vinden is in de studiestof.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

##### *Beroep tegen beoordeling door de examiner*

Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door een examiner van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examiner in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling door een examiner in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het hertentamen Psychologie d.d. 26 mei 2021 door examiner dr. J. Stins. Het College acht deze beoordeling in inhoudelijk opzicht allerminst onredelijk. Verder overweegt het College dat de Examencommissie naar aanleiding van het beroep van appellant heeft vastgesteld dat de examiner een antwoordmodel heeft gehanteerd bij zijn beoordeling en dat de gevraagde kennis is terug te vinden in de studiestof. Deze informatie van de Examencommissie acht het College aannemelijk en is door appellant niet weersproken. Het College is dan ook van oordeel dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is, en dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 oktober 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.