



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/14/691

## HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Utrecht, gericht tegen de beoordeling door de examiner van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, van het practicum House Market, behorend tot het vak Programming for Economists.

### I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 6 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 20 augustus 2015 is appellant verzocht voor 28 augustus 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Niet eerder dan op 5 oktober 2015 voldoet appellant hieraan. Het College acht de termijnoverschrijding verschoonbaar. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 13 oktober 2015 is namens het College op grond van artikel 7.61 derde lid tweede volzin WHW aan de examencommissie, verder verweerster, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 november 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 januari 2016.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn moeder, mevrouw [NAAM]. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal, mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie, en ir. M.P.H. Huntjens, examiner. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

### II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant meent een werkend programma te hebben ingeleverd in het kader van het practicum House Market. Hij wijst erop dat hij geen foutmelding kreeg bij het draaien van het programma. Tijdens de colleges heeft appellant van de docent begrepen dat een werkend programma in ieder geval met een 6 zou worden beloond. De docent heeft echter te kennen gegeven dat het door appellant ingeleverde programma, technisch gezien, niet zou kunnen werken. Daarom is aan appellant voor de ontwikkeling van het programma in het kader van het practicum een 5 toegekend. Het gevolg van de onvoldoende voor de opdracht House Market is dat appellant een onvoldoende voor het vak Programming for Economists heeft behaald.

Appellant is van mening dat hij in ieder geval een 6 voor de opdracht verdient, omdat hij een werkend programma heeft ingeleverd. Hij meent dan ook dat de beoordelingscriteria niet transparant zijn. Appellant klaagt voorts dat hij pas na de vaststelling van het cijfer inzage in zijn werk heeft gekregen.

Van de docent heeft appelland begrepen dat na de vaststelling van de cijfers geen wijziging van de beoordeling meer mogelijk is. Het maken van een nieuw programma (herkansing) bleek bovendien niet mogelijk te zijn. Ook daartegen verzet appelland zich.

Verweerster zet uiteen dat het cijfer voor het vak Programming for Economists wordt bepaald door het maken van een aantal opdrachten tijdens practica. Zowel de docent als de examiner heeft het programma House Market op verzoek van appelland nogmaals beoordeeld. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van de beoordeling. In het programma zijn door appelland verschillende, essentiële fouten gemaakt. Hij heeft bijvoorbeeld de functie die als eerste argument een waarde van het type float (reëel getal met cijfers achter de komma) mee had moeten krijgen voorzien van de waarde van het type list (een rij van bijvoorbeeld teksten). Het gaat hier om compleet verschillende functies. Kan een student dat onderscheid niet maken, dan heeft hij het practicum niet begrepen. Een werkend programma of niet, als het hier bedoelde begrip ontbreekt, kan de student slechts een onvoldoende krijgen. Dat het programma draait, is op zich onvoldoende. Het programma moet doen waarvoor het ontworpen is. Dat was in het geval van appelland niet het geval. Hij had door middel van testen moeten controleren of het programma de juiste uitkomsten genereerde.

### **III. Standpunten van partijen**

Appelland klaagt zich over het feit dat hij een onvoldoende heeft gekregen voor het practicum House Market, terwijl het door hem geleverde programma wel werkte. Voor een werkend programma behoort een voldoende toegekend te worden, zo heeft appelland van de docent begrepen.

Als geen voldoende kan worden toegekend, wil appelland in de gelegenheid gesteld worden opnieuw een programma te produceren. Die mogelijkheid behoort hem te worden gegeven, gezien het bepaalde in de Onderwijs- en examenregeling. Dat is hem echter onthouden.

Het besluit van 6 juli 2015 dat appelland aanvalt, is door het vervangende besluit van 14 juli 2015 van de examiner van verweerster, vervangen. Verweerster meent dat appelland dan ook geen beroep heeft aangetekend tegen het vervangende besluit.

Ten aanzien van de inhoud merkt verweerster op dat 'een werkend programma' niet betekent dat het programma draait, maar dat het programma het gevraagde resultaat levert. Appelland is daar niet in geslaagd.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is.

Het College van Beroep oordeelt als volgt: het bestreden besluit dateert van 6 juli 2015. Deze beoordeling is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de examiner. De toelichting die de examiner op 14 juli 2015 heeft gegeven is geen nieuw besluit.

Het College stelt vast dat de toegekende beoordeling is gebaseerd op de kennis en vaardigheid die appelland heeft getoond door het inleveren van het programma House Market. Dat programma voldeed in essentie niet aan de opdracht. Het ontbreken van een foutmelding betekent niet dat het programma aan de eisen voldeed. Het had op de weg van appelland gelegen om aan de hand van de opgaven uit het practicum na te gaan of zijn programma correct werkte. Het College volgt derhalve verweerster in haar opvatting dat de onvoldoende beoordeling terecht is toegekend.

Voorts stelt het College vast dat er geen voor beroep vatbaar besluit voorligt waaruit volgt dat appelland niet in de gelegenheid wordt gesteld het practicum House Market in het studiejaar 2014-2015 opnieuw te doen.

Ten overvloede merkt het College op dat uit artikel 4.5 van de Onderwijs- en examenregeling (A) volgt dat er een tweede gelegenheid tot het afronden van het practicum in hetzelfde studiejaar geboden moet worden. Het College heeft in de OER geen uitzondering op het aanbieden van een tweede gelegenheid ten aanzien van het practicum House Market aangetroffen. Nu appelland niet eerder dan 5 oktober 2015 – dat wil zeggen in het nieuwe studiejaar – zijn beroepschrift naar behoren heeft aangevuld, had hem niet meer de gelegenheid geboden kunnen worden in het studiejaar 2014-2015 opnieuw het programma voor het practicum House Market in te leveren.

## V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 februari 2016 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. A. P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.