



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/25/702

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examinatoren van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna verweerders, om de beoordeling van het tentamen Internationaal Privaatrecht niet te wijzigen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 november 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders gedateerd op 27 november 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 22 december 2015 is appellant verzocht voor 8 januari 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 4 januari 2016 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 februari 2016 is namens het College aan de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat genoemde examencommissie in overleg met appellant en de examinatoren nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft het College laten weten in het beroepschrift van appellant geen omstandigheden te hebben aangetroffen die tot een heroverweging van het besluit kunnen leiden. Verweerders hebben appellant daarom niet uitgenodigd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerders hebben op 19 februari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 maart 2016.

Appellant is deugdelijk opgeroepen, maar is niet verschenen. De examinatoren ('verweerders'), mr. M. Zilinsky (hierna verweerder A) en mevrouw mr. J.W. Rutgers (hierna verweerder B), zijn in persoon verschenen. Verweerders hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft voor het tentamen Internationaal Privaatrecht, dat op 21 oktober 2015 is afgenomen, een 6,6 behaald. Appellant was verhinderd aanwezig te zijn bij de collectieve nabespreking van het tentamen. Daarom heeft appellant verweerder A om een individuele nabespreking van zijn werk gevraagd. Daar is appellant gebleken dat het antwoord dat hij op vraag 3 van casus 3 heeft gegeven, overeenkwam met het modelantwoord. Desalniettemin zijn hem slechts vier van de zes punten voor deze vraag toegekend.

Verweerder A heeft navraag gedaan bij zijn collega, verweerder B, die verantwoordelijk was voor de vraag die hier in geding is. Verweerder B heeft geantwoord dat appellant niet de volle zes punten voor zijn antwoord heeft gekregen, omdat de motivering van het antwoord ontbrak.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft tijdens de nabespreking van verweerder A begrepen dat zijn antwoord op vraag 3 van casus 3 volledig overeenkwam met het modelantwoord. Verweerder A kon geen uitleg geven waarom appellant voor dit antwoord geen 6 maar 4 punten heeft gekregen. Op het antwoordblad was geen aantekening door verweerder B gemaakt waaruit bleek dat het antwoord onvolledig was. Appellant verlangt daarom ophoging van zijn beoordeling tot een 6,8, af te ronden op het cijfer 7. Verweerder A heeft toegezegd nader te overleggen met verweerder B. Hoewel verweerder A had toegezegd dat appellant twee punten extra zou krijgen voor het antwoord op vraag 3 van casus 3 heeft verweerder A na overleg met verweerder B zijn toezegging niet gestand gedaan. Als reden daarvoor geeft verweerder A aan dat de motivering in het antwoord van appellant ontbrak. In het modelantwoord wordt echter geen melding gemaakt van de wijze van motivering.

Verweerder A zet uiteen dat appellant in de individuele nabespreking is toegezegd met verweerder B te zullen overleggen waarom aan het antwoord van appellant geen 6 punten zijn toegekend. De toezegging navraag te zullen doen is geen toezegging extra punten te zullen toekennen. Verweerder B heeft uitgelegd dat het antwoord van appellant niet in aanmerking kwam voor het maximum van zes punten, omdat de motivering onvoldoende was: appellant had uiteen moeten zetten waarom niet de schade in Nederland, maar die in Hongarije doorslaggevend was om te bepalen welk recht van toepassing is. Dit deel van de motivatie ontbrak in het antwoord van appellant. Door verweerder A is dit aan appellant per e-mail van 26 november 2015 uitgelegd.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst. Het beroepschrift van appellant richt zich tegen het niet toekennen van het maximale aantal punten voor het antwoord op vraag 3 van de derde casus. Het College stelt vast dat het voorblad van de tentamenopgaven als instructie bevat dat alle antwoorden duidelijk en volledig moeten zijn gemotiveerd. Verweerders hebben ter zitting van het College overtuigend aangetoond dat in het door appellant gegeven antwoord een gedeelte van de vereiste motivering ontbreekt. Het College is daarom van oordeel dat de beoordeling voldoende zorgvuldig is geweest. Verweerders hebben in redelijkheid tot hun beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 april 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.