

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2004/07/215

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellant], tegen een besluit van 17 maart 2004 van de examencommissie voor de opleiding Engelse taal en cultuur aan de Faculteit der Letteren (verweerster). Bij dit besluit is appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot verlenging van de (inmiddels overschreden) termijn tot 1 maart 2004 voor het inleveren van een drietal essays is afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft op 29 maart 2004 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 maart 2004.

Het beroep is tijdig ingediend.

Op 6 april 2004 heeft het college hem gelegenheid gegeven tot herstel van een verzuim, te weten het bijvoegen van het bestreden besluit, waarna het verzuim op 19 april is

hersteld. In juni is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet

gebleven. Op 29 juni 2004 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.

Daarna zijn partijen in verband met de zomervakantie in de gelegenheid gesteld een datum aan te geven voor de behandeling van het beroep. Het beroep is, na verzet, op verzoek van appellant, van de datum van

10 september 2004, behandeld ter zitting van het college van 30 september 2004, waarbij appellant in

persoonlijk en verweerster vertegenwoordigd werd door de voorzitter van de examencommissie, [naam voorzitter] en [lid

examencommissie].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellant is als student ingeschreven vanaf het studiejaar 1976-1977. In het studiejaar 1980-1981 heeft hij het kandidaatsexamen behaald. Sindsdien is hij ingeschreven gebleven, maar hij heeft zijn opleiding nog niet afgerond.

In het studiejaar 2001-2002 heeft appellant de algemene informatie over de bachelor-masterstructuur ontvangen. Op 9 december 2002 heeft hij verweerster laten weten de doctoraalopleiding te willen vervolgen. Hij moest toen nog 3 vakken afronden en een scriptie schrijven.

In juni 2003 had verweerster eigenlijk al besloten dat appellant geen uitstel van het inleveren van de essays zou worden verstrekt, maar zij heeft deze beslissing aangehouden op verzoek van [lid

examencommissie]. In december 2004 heeft regelmatig overleg tussen appellant en [lid examencommissie] plaats gevonden. Daarbij is met appellant de afspraak gemaakt dat achtereenvolgens in oktober 2003,

november 2003 en in januari (uiterlijk op 1 februari) 2004 een werkstuk moest worden ingeleverd. Ook zou appellant in die periode regelmatig overleg hebben met verweerster. Er heeft, behalve afmeldingen, geen overleg plaats gevonden en er zijn geen werkstukken ingeleverd.

Op 16 december 2003 heeft [lid examencommissie] namens verweerster appellant er schriftelijk op gewezen dat sinds enige jaren in de onderwijs- en examenregeling van de faculteit is opgenomen dat het inleveren

van werkstukken voor onderwijseenheden moet geschieden in het studiejaar waarin het onderwijs is gevolgd. Voor appellant is in het verleden een uitzondering gemaakt. Indien het werkstuk niet op de

afgesproken datum van 1 februari is ingeleverd moet het onderwijs in het daaropvolgende studiejaar

worden gevolgd. Nadat appellant telefonisch bezwaar heeft gemaakt, is de datum gesteld op 1 maart 2004. Op die datum heeft appellant echter geen werkstukken ingeleverd. Wel heeft appellant op zondag 29 februari 2004

een e-mail gestuurd, dat hij in de eerste week van maart verwachtte in elk geval twee essays te kunnen

inleveren.

Dat heeft verweerster niet geaccepteerd. Ook zijn de essays niet ingeleverd.

Daarna heeft verweerster appelland op 17 maart 2004 bericht dat geen verder uitstel werd verleend. Tegen dit besluit heeft appelland beroep ingesteld.

Verweerster heeft in het kader van de schikkingsprocedure appelland een voorstel gedaan om tot afronding van zijn studie te komen, wat appelland niet heeft geaccepteerd. Verweerster heeft tenslotte appelland geen verder uitstel willen geven, omdat appelland vanaf 1982 geen onderwijsinspanningen meer heeft geleverd en elke poging die tussen 1989 en heden is ondernomen om appelland in de gelegenheid te stellen zijn studie af te ronden op niets is uitgelopen.

Appelland acht het standpunt van verweerder onredelijk omdat het afgelopen studiejaar bijzonder zwaar is geweest voor hem, zowel wegens bijzondere werkomstandigheden als wegens bijzondere privé-omstandigheden. Hij begrijpt niet waarom dat voor verweerster niet voldoende reden is hem tegemoet te komen. Bovendien maakt hij er bezwaar tegen dat een wijziging van de onderwijs- en examenregeling op hem van toepassing is, zonder dat hij daarover individueel van in kennis is gesteld.

Verweerster heeft zich echter op het standpunt gesteld dat in de gesprekken met appelland steeds naar voren is gekomen dat het maken van de essays al in een gevorderd stadium verkeerde en dat appelland niet tijdens, maar pas na het aflopen van de genoemde periode deze omstandigheden heeft genoemd. Intussen was driemaal de afgesproken inleverdatum overschreden. Om die reden heeft verweerster de persoonlijke omstandigheden van appelland geen reden tot verder uitstel geacht.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

Bij het nemen van besluiten zoals het bestreden besluit heeft verweerster beleidsvrijheid. Enerzijds betekent dit dat een besluit deugdelijk gemotiveerd moet zijn, anderzijds dat een genomen besluit door het college slechts kan worden vernietigd als dit besluit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet in stand kan blijven. Bij de behandeling van het bezwaarschrift is het college van oordeel dat verweerster zich coulant heeft opgesteld bij het stellen van eisen aan de inleverdatum van de werkstukken. Weliswaar beroept appelland zich op bijzondere omstandigheden, maar niet is gebleken dat appelland gedurende die periode in het geheel niet in staat kon worden geacht enige voortgang te boeken bij het maken van de essays. De bijzondere omstandigheden zijn eerst na het verstrijken van de deadline gemeld. Deze omstandigheden zijn niet gemeld ondanks de afspraak de voortgang van de werkstukken regelmatig te bespreken. De bijzondere privé-omstandigheden die appelland naar voren brengt zijn weliswaar triest en ook uitzonderlijk, maar zij deden zich pas aan het einde van de afgesproken periode voor. Het college volgt appelland daarom niet in zijn stelling dat verweerster onredelijk heeft gehandeld door deze niet als doorslaggevend argument in het voordeel van appelland te honoreren.

De ter zitting naar voren gebrachte klacht van appelland dat hij te laat, te weten pas in december 2003, er van op de hoogte kwam dat bij de opleiding Engelse taal- en literatuur werkstukken moeten worden ingeleverd in het studiejaar waarin het onderwijs is gevolgd, verwerpt het college. De in een studiejaar geldende regelingen worden jaarlijks in de studiegids dan wel op de website van de opleiding openbaar gemaakt, zodat studenten van deze hoogte op de hoogte kunnen zijn. Bovendien gold de regeling al een tijd voordat appelland de klacht deed. Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 30 september 2004 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, drs. J.L.I. van Wijk, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

Prof. Mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,
secretaris