

de Boelelaan 1105, kamer 2D-40
Telefoon (020) 444.5322

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2004/01/209

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van 28 februari 2003 van de heer [naam], appellant, tegen het besluit 13 februari 2003 van de examencommissie voor de opleiding economie aan de Faculteit der Economische Wetenschappen en bedrijfskunde, verweerster. In dit besluit is door verweerster bepaald dat aan appellant geen verlenging van geldigheidsduur wordt gegeven voor de examenonderdelen die in de maand december 2003 zijn verlopen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft op 28 februari 2003 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit, zonder dit besluit bij te voegen. Na verscheidene aanmaningen door het college, laatstelijk op 6 oktober 2003, heeft appellant het besluit op 10 oktober 2003 toegezonden.

Op die datum is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Een schikking is niet bereikt. Op 13 november 2003 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 5 december 2003, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerster werd vertegenwoordigd door de secretaris van de examencommissie. De zitting is geschorst teneinde appellant in de gelegenheid te stellen aanvullende informatie toe te zenden, waarbij de voorzitter tevens heeft bepaald dat voortgezette behandeling zal volgen, indien nodig. Voortgezette behandeling heeft niet plaats gevonden.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellant is ingeschreven in de opleiding economie vanaf het studiejaar 1997-1998 en wil het doctoraalexamen in deze opleiding afleggen (geen overstap naar de bacheloropleiding). Appellant heeft het propedeutisch examen nog niet behaald. Hij miste daartoe ten tijde van het door hem ingediende beroep nog 1 examenonderdeel, te weten Kwantitatieve Methoden II.

In maart 2002 zijn de studenten van alle opleidingen van de Vrije Universiteit door het College van Bestuur in kennis gesteld van de invoering van de bachelor-masterstructuur per september 2002 en de gevolgen daarvan voor studenten. Voor het beroep van appellant is uit die informatie met name van belang dat studenten het propedeutisch examen nog konden afleggen uiterlijk tot en met augustus 2003; studenten die het propedeutisch examen op die datum niet hebben behaald, moeten vanaf het studiejaar 2003-2004 in de bacheloropleiding worden ingeschreven.

Ten gevolge op schrijven van het College van Bestuur is op 19 augustus 2002 vanuit het onderwijsbureau van de opleiding economie aanvullende informatie verstrekt over de gang van zaken binnen de opleiding; daarbij is de overgangsregeling precies aangegeven en zijn de data van de laatste propedeutisexamens vermeld. Appellant kon het openstaande tentamen in examenonderdeel Kwantitatieve Methoden II in het studiejaar 2002-2003 nog afleggen op 22 januari 2003 en 8 april 2003.

In december 2002 was de geldigheidsduur van de door appellant reeds behaalde examenonderdelen informatietechnologie en macro-economie vervallen. Appellant stelt om die reden in december 2002 gesprekken te hebben gehad met de examencommissie en met de studieadviseur van de opleiding economie. Door de examencommissie is hem toen te verstaan gegeven dat het behalen van het propedeutische examen problematisch zou worden als hij het examenonderdeel kwantitatieve methoden van de propedeuse in januari niet zou halen. Dit betekende, hoewel niet expliciet uitgesproken, een voorwaardelijke verlenging van de geldigheidsduur van de behaalde propedeutische onderdelen. Het tentamen in januari 2003 heeft appellant niet behaald. Appellant heeft in diezelfde tijd contact gehad met de studentendecaan, omdat hij in de laatste anderhalf jaar als gevolg van persoonlijk omstandigheden een terugslag heeft gehad in zijn studie. Overigens gaat het vanaf juni 2003 weer redelijk goed. De studentendecaan heeft zich met de opleiding in verbinding gesteld, waarna appellant is toegezegd dat de nodige verlenging wel in orde zou komen. Om die reden is appellant er van uitgegaan dat hij op verlenging aanspraak kon maken. Verweerster is met deze toezegging niet bekend. Voor zover het beroep van appellant is gebaseerd op het niet nakomen daarvan, stelt verweerster dat zij zodanige toezegging niet heeft gedaan en dat deze evenmin namens haar gedaan kan zijn. Volgens verweerster is de situatie duidelijk: indien appellant het tentamen in januari niet behaalde, werd geen verlenging verleend en dat betekende dat de vervallen onderdelen in dat geval moesten worden overgedaan.. Appellant stelt tenslotte dat hij blijkens het in oktober 2003 ontvangen overzicht van de studieresultaten alle propedeuse-examenonderdelen heeft behaald, omdat hij in april 2003 het ontbrekende examenonderdeel wel heeft behaald. Er zijn geen examenonderdelen als vervallen aangegeven. Volgens appellant strekte de bovenvermelde brief van het onderwijsbureau er toe dat de af te leggen tentamens in het studiejaar 2002-2003 geacht zouden worden te zijn behaald aan het einde van het studiejaar 2001-2002, zodat hij alle examenonderdelen van de propedeuse tijdig heeft behaald. Zijns inziens is derhalve het besluit van de examencommissie niet in overeenstemming met de eerder gegeven informatie. Appellant heeft in de loop der jaren reeds verscheidene doctoraalvakken gevolgd en daarin tentamens afgelegd, hoewel hij daartoe vanaf september 1999 niet meer was gerechtigd. Doctorale tentamens mogen in de opleiding economie vanaf het derde studiejaar niet meer worden afgelegd zonder de voorafgaande toestemming van de examencommissie. Appellant zegt echter tentamens uitsluitend te hebben afgelegd om voor zich zelf vast te stellen of hij in staat was het doctoraalprogramma te volgen en dan nog alleen indien de tentamens niet samenvielen met de nog af te leggen propedeusetentamens; hij is niet van plan aanspraak te maken op de geldigheid van de eventueel behaalde examenonderdelen.

III. MOTIVERING

1. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting komt als eerste beoordelingspunt de stelling van appellant aan de orde, dat de door hem afgelegde tentamens per september 2002 geacht moeten worden te zijn behaald. Het college volgt appellant daarin niet. De overgelegde brieven informeren over de randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan om na september 2002 de doctoraalopleiding economie nog te kunnen voortzetten en af te sluiten. Appellant voldoet daaraan niet.
2. Voor zover appellant zich beroept op aanspraak op verlenging wegens bijzondere persoonlijke omstandigheden, stelt het college vast dat appellant vijf tot zes jaar zonder onderbreking ingeschreven is geweest. Weliswaar is tussen partijen niet in geschil, dat er sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden en dat deze tot verlenging aanleiding kunnen geven; er is echter naar het oordeel van het college uit de overgelegde stukken of het verhandelde ter zitting niet aannemelijk geworden of en waarom als gevolg van deze omstandigheden het behalen van het propedeutisch examen tot op heden niet mogelijk is geweest. Derhalve faalt het beroep op persoonlijke omstandigheden.
3. Appellant verkeerde in januari 2003 in de situatie dat het tentamen in het propedeuse-examenonderdeel kwantitatieve methoden II bij de tentamengelegenheid in die maand moest

worden behaald. Behaalde hij het tentamen niet, dan zou de geldigheid van twee eerder afgelegde onderdelen definitief vervallen. Dat tentamen nogmaals afleggen zou geen zin meer hebben, omdat de vervallen onderdelen niet meer konden worden afgelegd en het dus niet meer mogelijk was nog aan de eisen van het examenprogramma te voldoen.

4. Tussen partijen bestaat verschil van inzicht omtrent de aard van de toezegging omtrent verlenging die aan appellant is gedaan. Noch uit de overgelegde stukken, noch uit het verhandelde ter zitting is echter naar het oordeel van het college aannemelijk gemaakt dat door of namens verweester een andere, verder strekkende toezegging is gedaan dan een verlenging onder de voorwaarde dat in januari het tentamen kwantitatieve methoden II wordt behaald. Voor zover het beroep van appellant is gegrond op deze toezegging, moet het naar het oordeel van het college worden afgewezen.
5. Het beroep van appellant dateert van februari 2003, maar is door het uitblijven van stukken zijdens appellant niet eerder dan in oktober 2003 in behandeling genomen. Inmiddels heeft appellant heeft nog ontbrekende tentamen behaald, maar verweester heeft het bestreden besluit gehandhaafd. Zij heeft daarbij enerzijds aangegeven dat aan appellant voldoende duidelijk is gemaakt dat na januari verlenging niet meer aan de orde kon zijn en anderzijds dat het propedeutisch getuigschrift na augustus 2003 niet meer kan worden uitgereikt. Het college komt op grond van de voorliggende gegevens niet tot de conclusie dat zulks in strijd moet worden geacht met de redelijkheid en de billijkheid.

IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Ten overvloede overweegt het college met betrekking tot het onbevoegd afleggen van tentamens dat verweester zodanige maatregelen dient te treffen dat studenten geen tentamens kunnen afleggen, indien zij daartoe niet bevoegd zijn en dat de eventuele beoordelingen niet bekend worden gemaakt. In het geval de tentamens met goed gevolg zouden zijn afgelegd, kunnen de resultaten immers niet worden gehonoreerd. Naar het oordeel van het college schept dit voor studenten onduidelijkheden die in een professionele organisatie niet dienen voor te komen.

Aldus gedaan op 5 december 2003 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. B. Oudega en mr. N. Rozemond, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. M.A. Daniëls,
secretaris