

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2005/22/239

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam appelland] tegen een besluit van de Examencommissie voor de opleiding Bedrijfskunde aan de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (verweerster). Bij dit besluit werd het verzoek van appelland tot een extra tentamengelegenheid afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appelland heeft op 22 september 2005 (ingekomen 26 september 2005) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 15 september 2005. Het beroep is tijdig ingediend.

Op 27 september is appelland gelegenheid gegeven tot herstel van een verzuim, waarna het volledige beroepschrift op 4 oktober 2005 door het College is ontvangen. Op 25 oktober 2005 is zijn beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was.

De poging tot schikking heeft niet plaatsgevonden. Appelland heeft daarvan afgezien, nadat verweerster hem vooraf had meegedeeld haar besluit niet te zullen wijzigen. Op 8 december 2005 (ingekomen 12 december 2005) heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College van 19 december 2005, waarbij appelland ~~de~~ persoon is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door [naam voorzitter van de Examencommissie].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland is met de opleiding Bedrijfskunde begonnen met ingang van het studiejaar 2003-2004 en heeft per september 2005 het tentamen in het examenonderdeel Statistics I. uit het eerste cursusjaar nog niet behaald. Appelland heeft de opdrachten voor dit examenonderdeel met een voldoende afgesloten, maar voor het tentamen heeft hij een 4,8 behaald. Daarmee heeft hij de drempelwaarde voor het tentamen (5,5) niet gehaald en is het examenonderdeel als geheel onvoldoende. Als gevolg daarvan zijn krachtens de vigerende regeling alle examenonderdelen uit het eerste cursusjaar per 1 september 2005 vervallen.

Het tentamen kan jaarlijks tweemaal worden afgelegd. Appelland heeft van de eerste mogelijkheid in het eerste studiejaar geen gebruik gemaakt; bij de tweede mogelijkheid was hij ziek. In het tweede studiejaar heeft hij voor het tentamen tweemaal het cijfer 4,8 behaald. Het verzoek van appelland van 13 september 2005 om een extra gelegenheid wegens ziekte in het eerste studiejaar heeft verweerster afgewezen.

Verweerster is van mening dat de oriënterende en selecterende functie van de propedeutische fase bij het niet behalen van de propedeuse in twee jaar terecht tot de conclusie leidt, dat de kans op een succesvolle afronding van de opleiding gering is, tenzij zich in deze eerste periode bijzondere

omstandigheden hebben voorgedaan. Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat appelland zich ten tijde van zijn ziekte niet tot haar heeft gewend en geen verklaringen omtrent deze ziekte heeft overgelegd. Uitsluitend in de gevallen dat er sprake is van ziekte en/of persoonlijke omstandigheden van enige duur, kan op grond van de onderwijs- en examenregeling (OER) een extra herkansing worden gegeven. Daarvan is niet gebleken. Voorts wordt aan alle studenten in het tweede jaar zeer expliciet gemeld dat de eerstejaarsvakken als eerste behaald moeten worden.

Appelland heeft van die nieuwe regeling geen gebruik gemaakt, omdat - zo stelt hij - het onderwijs samenviel met onderwijs uit het tweede studiejaar dat hij heeft gevolgd. Het bonuspunt heeft hij daardoor gemist.

Daarnaast heeft appelland gedacht dat hij de studie gewoon (met behoud van studiepunten) zou kunnen voortzetten doordat hij inschrijfformulieren voor het studiejaar 2005-2006 heeft ontvangen.

III. MOTIVERING

Het College overweegt als

- (1) Het College kan appelland niet een extra tentamen gelegenheid bieden zoals hij heeft gevraagd. De bevoegdheid van het College reikt niet verder dan het gegrond of ongegrond verklaren van het ingediende beroep. Het beroep wordt gegrond verklaard indien het bestreden besluit in strijd is met de regelgeving of in strijd met de redelijkheid en de billijkheid. Dit laatste is het geval indien verweerster in redelijkheid het bestreden besluit niet had kunnen nemen. Indien het beroep gegrond wordt verklaard, wordt het besluit van verweerster vernietigd en dient deze bij het nieuw te nemen besluit de overwegingen van het College te betrekken.
- (2) In het onderhavige geschil bestaat er tussen partijen geen verschil van mening over de OER of over de toepassing daarvan. Derhalve dient te worden nagegaan of verweerster met het nemen van haar besluit heeft gehandeld in strijd met de redelijkheid en de billijkheid.
- (3) Verweerster heeft, zoals zij ook heeft aangegeven, beleidsvrijheid bij het beoordelen van verzoeken tot extra tentamen gelegenheden. Zij heeft als vast beleid dat slechts bij hoge uitzondering en zeer bijzondere omstandigheden een extra tentamen gelegenheid wordt gegeven.
- (4) Appelland heeft een verzoek ingediend om een extra tentamen gelegenheid wegens ziekte zonder dat een doktersverklaring is overgelegd. Noch uit de overgelegde stukken, noch uit het verhandelde ter zitting is aannemelijk geworden dat er sprake is geweest van ziekte van enige omvang. Verweerster heeft op grond daarvan geoordeeld dat er geen sprake is van omstandigheden die aanleiding behoren te zijn tot het geven van een extra tentamen gelegenheid. Het College volgt verweerster in dit standpunt.
- (5) Het College erkent dat de belangen van appelland aanzienlijk zijn, doordat zijn studiepunten zijn vervallen, maar is van mening dat appelland tijdig en voldoende op de hoogte is gesteld van de risico's die er in het tweede studiejaar ontstonden. Die risico's zijn voor rekening van appelland.
- (6) Op grond van het bovenstaande oordeelt het College dat appelland niet aannemelijk heeft gemaakt dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de redelijkheid en de billijkheid, zodat het besluit niet in stand kan blijven.

IV. UITSPRAAK

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 21 december 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel (voorzitter), prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking, dhr. L.S. Smeets en prof. dr. I. van der
Was getekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,
secretaris