

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/51/664

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om een maximum te stellen aan een toe te kennen beoordeling.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 21 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 14 september 2015 verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld (board of examiners vice chair), mevrouw A. van Wezel (secretary of the board of examiners) en mevrouw dr. B. Stratton (managing director). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft stage gelopen in de periode van februari tot juli 2014. Het bijbehorende verslag heeft hij echter niet tijdig ingediend. Op 2 juni 2014 heeft appellant wel een e-mail van de examiner ontvangen, waarin hem werd verzocht het verslag in te dienen. De examiner heeft niet meer gerappelleerd.

Appellant heeft pas op 21 juni 2015 verweerster verzocht alsnog het verslag te mogen aanleveren. Op 14 juli 2015 antwoordt verweerster dat indiening van het verslag wordt toegestaan met de restrictie dat geen beoordeling hoger dan een C zal worden toegekend. Appellant tekent tegen deze beperking beroep aan. Hij wenst een beoordeling te krijgen die recht doet aan de kwaliteit van zijn verslag. Appellant is van mening dat de stagecoördinator of de administratie van het AUC hem tijdig had moeten wijzen op het ontbreken van het verslag. Ten tijde van het afronden van het verslag was appellant bezig met voorbereidingen voor zijn verblijf in Nieuw-Zeeland. Hij was daarom onvoldoende alert op nog ontbrekende taken voor de opleiding. Door het toekennen van de beoordeling C zal appellant niet cum laude kunnen afstuderen. Het gemiddelde cijfer dat daarvoor is vereist, ligt dan 0,02 punt hoger dan het gemiddelde dat appellant behaalde met deze beoordeling.

Verweerster wijst er op dat appellant een jaar te laat is met het indienen van zijn verslag. De coördinator heeft appellant op 29 januari 2014 meegedeeld dat het verslag voor 2 juni ingeleverd moest zijn. Op 2 juni 2014 stuurt de coördinator aan appellant bericht dat hij zijn verslag op die datum moet inleveren.

Verweerster heeft alsnog geaccepteerd dat het rapport zou worden ingediend, omdat het afstuderen van appellant afhankelijk was van de beoordeling van de stage. De termijnoverschrijding kan echter niet zonder gevolgen blijven voor appellant. Om die reden is besloten een maximum te stellen aan de toe te kennen beoordeling. Dit naar analogie van artikel 5.1.2 Capstone Guidelines (app 3), waarin een dergelijke sanctie staat vermeld bij het te laat inleveren van de eindschiptie.

Dat appellant geen cum-laudevermelding zal ontvangen, is voor risico van appellant. Het daarvoor

vereiste gemiddelde had appellant ook kunnen bereiken door voor andere vakken hogere cijfers te behalen dan hij nu heeft gedaan.

### **III. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het beroepschrift van appellant richt zich tegen de beperking die is gesteld aan de voor het verslag toe te kennen beoordeling. Het College stelt vast dat de Guidelines voor het internship Final Report en hoofdstuk 3.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding stellen dat het verslag uiterlijk de laatste dag van de stage vóór 17.00 uur ingeleverd moet worden. Het is aan de student, i.c. appellant, zorg te dragen voor een tijdige indiening van te beoordelen documenten.

Enig uitstel - maar zeker geen jaar - als gevolg van persoonlijke omstandigheden is mogelijk, als betrokkene dit tijdig overlegt met verweerster. In het geval van appellant was geen sprake van persoonlijke omstandigheden en evenmin van overleg met examinerator of verweerster. Het gevolg van te laat indienen van een opdracht of werkstuk is niet in genoemde regelingen neergelegd, maar alleen in een specifieke regeling voor een ander doel.

Nu verweerster appellant heeft toegestaan dat hij geruime tijd na de deadline, alsnog het verslag voor beoordeling mag indienen, is er geen andere mogelijkheid dan het verslag kwalitatief te beoordelen. Wet, noch regelingen van het AUC laten ruimte voor een andere beoordeling van werk van studenten dan een inhoudelijke. Het vooraf beperken van de hoogte van de toe te kennen beoordeling is daarmee in strijd.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om zijn verslag alsnog te beoordelen, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep. Indien verweerster een beoordeling alsnog toestaat, vindt deze uitsluitend plaats op inhoudelijke gronden.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 november 2015 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.