

# VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/01/678

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Tandheelkunde, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 18 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 26 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 december 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd vertegenwoordigd door mr. drs. R. F. Bakker, advocaat en bijgestaan door drs. J.W. Nieuwenhuis, studentendecaan. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I.H.A. Aartman en mevrouw drs. P.A. Rienderhoff, resp. voorzitter en secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het tweede jaar de opleiding Tandheelkunde. Het voorgaande studiejaar heeft appellante niet aan de norm voldaan om de opleiding te mogen voortzetten. Vanwege de door appellante ingebrachte persoonlijke omstandigheden die ertoe leidden dat zij niet aan de norm kon voldoen, heeft verweerster appellante toestemming gegeven de opleiding nog een jaar voort te zetten.

Aan het eind van het tweede jaar moet appellante hebben voldaan aan alle eisen uit de propedeutische fase van de opleiding. Appellante is daar het afgelopen studiejaar echter niet in geslaagd en heeft derhalve een negatief studieadvies gekregen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster is van mening dat de ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellante heeft in totaal 32 EC behaald: 12 EC in het eerste studiejaar en 20 EC in het tweede. Appellante heeft derhalve niet aan de eis voldaan dat zij na twee jaar alle 60 EC behaald moet hebben die tot het eerste cursusjaar horen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante is van mening dat verweerster het besluit onvoldoende en onjuist heeft gemotiveerd en dat daarbij geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Het besluit is dan ook onzorgvuldig genomen.

Appellante heeft na het eerste studiejaar reeds een negatief studieadvies ontvangen. Zij heeft echter de gelegenheid gekregen de opleiding voort te zetten, omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die haar verhinderden in het eerste studiejaar voldoende resultaten te boeken.

Om te kunnen voldoen aan de normen voor een positief studieadvies moest appellante preklinische onderdelen verplicht bijwonen. Dit was voor appellante echter niet mogelijk, omdat het verlenen van toestemming om verder te studeren en de daarop volgende procedure om opnieuw ingeschreven te worden lang heeft geduurd. Appellante heeft haar opleiding pas met ingang van 23 oktober 2014 voortgezet.

Appellante maakt voorts melding van twee specifieke omstandigheden die tot studieovertraging hebben geleid: het betreft een incident bij het tentamen Infectie en ontsteking dat zij eind mei heeft afgelegd.

Een surveillant heeft haar tentamenblad vernietigd, omdat appellante nog met het tentamen bezig was, op het moment dat de tentamentijd voorbij was. Als tweede omstandigheid meldt appellante dat zij in de tentamenperiode van de maand maart ziek is geweest. Beide omstandigheden heeft appellante aan de studieadviseur gemeld.

Tot slot merkt appellante op dat de persoonlijke omstandigheden die het voorgaande studiejaar aanleiding waren appellante toestemming te geven de opleiding voort te zetten, niet in het tweede cursusjaar waren verdwenen. Uit het bestreden besluit blijkt niet of deze omstandigheden zijn meegewogen. Het gaat dan om de mantelzorg voor de moeder van appellante. Zij heeft deze zorg weliswaar overgedragen, maar blijft zich zorgen maken om haar moeder.

Verweerster zet uiteen dat appellante in de gelegenheid is gesteld de opleiding nog een jaar voort te zetten na het eerste cursusjaar, omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die een goede studievoortgang belemmerden. Dit besluit is genomen nadat appellante beroep had ingesteld. Daar is veel tijd mee verloren gegaan. Maar het onderwijs wordt op beeld opgenomen en kan door de studenten worden bekeken op momenten dat het hun goed uitkomt.

Gedurende het tweede cursusjaar zijn de vorderingen van appellante gevolgd door de Examencommissie. De commissie heeft, waar nodig, appellante gewaarschuwd dat de studieresultaten teleurstelden. Appellante heeft echter aan het eind van het tweede cursusjaar niet de vereiste 60 EC van het eerste studiejaar behaald. Verweerster is van mening dat de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft aangevoerd, een onvoldoende verklaring vormen voor de te geringe studievoortgang. Anders dan appellante stelt, is zij wel in de gelegenheid geweest het klinisch onderwijs te volgen. Aan zogeheten recidivisten wordt hiervoor een speciaal traject aangeboden. Appellante heeft daar ook aan deelgenomen.

Ten aanzien van het incident tijdens het tentamen van eind mei 2015 heeft de Examencommissie geen klacht ontvangen. Appellante heeft wel een - onvoldoende - beoordeling gekregen.

Afgesproken bij het schikkingsgesprek in 2014 is dat appellante de zorg voor haar moeder zou overdragen aan haar echtgenoot en haar broer. Zelf zou appellante hulp zoeken bij een psycholoog. Appellante heeft gemeld dat zij aan beide eisen heeft voldaan. Nieuwe persoonlijke omstandigheden heeft appellante niet gemeld. Desalniettemin behaalt appellante niet meer dan 20 EC in haar tweede cursusjaar.

Verweerster heeft de studieadviseur om advies verzocht bij het vaststellen van het studieadvies. De studieadviseur heeft negatief geadviseerd. De kern van het advies luidde dat appellante haar zaken niet goed voor elkaar heeft. Zij lijkt daartoe niet in staat te zijn. Als voorbeeld wijst verweerster naar de onvolledige indiening van het verzoek om vrijstellingen. De studentendecaan heeft daarentegen een positief advies uitgebracht over de voortzetting van de studie door appellante.

Ten aanzien van de vrijstellingen merkt verweerster op dat alleen studenten met een bacheloropleiding biomedische wetenschappen die minder dan vijf jaar geleden is afgerond, voor vrijstelling in aanmerking komen. Appellante heeft haar bachelorgraad niet behaald. Haar prestaties worden daarom individueel gewogen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel

van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor een geslaagd beroep op deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat een student na twee jaar studie de propedeutische fase met goed gevolg afgerond moet hebben. Appellante voldoet niet aan deze eis. Zij verklaart dit door persoonlijke omstandigheden aan te voeren.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante stelt dat zij na het eerste studiejaar, conform de afspraken met verweerster, de mantelzorg voor haar moeder heeft overgedragen. Derhalve is er thans nog onvoldoende sprake van bijzondere familieomstandigheden in de zin van de persoonlijke omstandigheden die grond kunnen zijn voor het afzien van een negatief studieadvies.

Appellante heeft in de maanden september en oktober 2014 het reguliere onderwijs niet kunnen bijwonen, omdat herinschrijving op dat moment nog niet mogelijk was als gevolg van het negatieve studieadvies na het eerste studiejaar. Verweerster heeft er echter voor zorggedragen dat appellante alsnog vervangend onderwijs kon volgen door beeldmateriaal van de colleges ter beschikking te stellen en door appellante de gelegenheid te bieden het (pre)klinische onderwijs alsnog te volgen door deel te nemen aan het onderwijs voor 'recidivisten'.

De overige persoonlijke omstandigheden worden door appellante niet voldoende overtuigend onderbouwd. Het College oordeelt dan ook dat alles afwegende verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 januari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. P.A. Hollander, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.