

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/04/546

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bewegingswetenschappen, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 28 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 september 2013 is appellante verzocht voor 26 september 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 25 september 2013, voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd, maar appellante heeft aan de uitnodiging geen gehoor gegeven. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie] en [lid BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft gedurende drie jaar de bacheloropleiding Bewegingswetenschappen gevolgd. Uiterlijk na twee jaar behoort een student alle eerstejaarsvakken te hebben afgerond. Appellante is er niet in geslaagd om het eerstejaarsvak Biomechanica tijdig af te ronden. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Deze omstandigheden deden zich vlak voor het afleggen van het VWO-examen voor. Appellante is toen verhuisd uit het huis van haar moeder naar het huis van haar vader, vanwege spanningen in de relatie van de moeder. De spanningen in de relatie van de moeder van appellante duurden voort, waardoor appellante ook tijdens haar studie hinder van de situatie heeft ondervonden.

Verweerster is van mening dat appellante voldoende tegemoet is gekomen door haar uitstel van het studieadvies te verlenen na de eerste twee studie jaren. In het beroepschrift heeft verweerster geen nieuwe argumenten aangetroffen waarom opnieuw uitstel zou moeten worden verleend. Appellante heeft niet binnen de gestelde termijn alle onderdelen van het eerste studiejaar afgerond, ondanks de coulance die is betracht. Verweerster handhaaft daarom het negatieve advies.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij geen gehoor heeft gegeven aan de uitnodiging van verweerster voor de hoorzitting, omdat zij deze kort voor de zitting per e-mail heeft ontvangen. Omdat appellante een drukke baan heeft, heeft zij de uitnodiging pas op de dag na de hoorzitting gelezen.

De persoonlijke omstandigheid waarop appellante een beroep doet, betreft de situatie waarin de moeder van appellante zich bevindt. Deze heeft een ernstige weerslag op het welbevinden van appellante. Daarnaast heeft appellante veel moeite met het vak Biomechanica, waardoor zij erg nerveus was bij het afleggen van de tentamens. Het tentamen en hertentamen van het afgelopen

studiejaar vielen samen met een crisissituatie van de moeder van appellante. Appellante heeft haar situatie slechts ten dele aan een studieadviseur voorgelegd.

Appellante verwacht het tentamen Biomechanica de volgende keer wel te halen, omdat zij goed geoefend heeft met voorbeeldtentamens en de stof nog eens goed heeft doorgenomen.

Verweerster wijst erop dat de persoonlijke omstandigheden van appellante aanleiding zijn geweest om aan het eind van het eerste studiejaar nog geen negatief studieadvies te geven. In de latere jaren heeft appellante echter geen melding meer gemaakt van persoonlijke omstandigheden. Voor zover wel van persoonlijke omstandigheden sprake was, vielen deze niet samen met het afleggen van de tentamens Biomechanica. Voor zover nu bekend, deed de crisis zich voor in februari, terwijl de tentamens in de perioden 4 en 5 (eind mei, midden juni) werden afgenomen. Verweerster wijst erop dat appellante in juni nog een ander tentamen heeft gemaakt. Dat andere tentamen heeft appellante wel met succes afgerond. Verweerster merkt nog op dat appellante tegen het haar gegeven advies in nog een tweedejaarsvak heeft gevolgd naast biomechanica. Verweerster concludeert dan ook dat er geen causaal verband is tussen de omstandigheden die appellante heeft ingebracht en haar studieresultaten.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Het College van Beroep stelt vast dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet samenvielen met de periode waarin het tentamen Biomechanica werd afgenomen. Appellante heeft in laatstgenoemde periode bovendien deelgenomen aan een ander tentamen dat zij wel heeft gehaald. Het College volgt verweerster daarom in haar opvatting dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de door haar gestelde persoonlijke omstandigheden haar hebben verhinderd tijdig aan alle verplichtingen van het eerste studiejaar te voldoen.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 januari 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.