

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/04/482

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om de beoordeling van een essay niet te herzien.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 13 december 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 29 november 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep wordt ontvankelijk geacht.

Op 21 december 2012 is namens het College aan appellante meegedeeld dat er geen verzoek zal worden gericht aan verweerster om een minnelijke schikking te beproeven. De Voorzitter van het College acht dat in het onderhavige geval niet zinvol. Wel wordt verweerster uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerster maakt van deze mogelijkheid geen gebruik.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Tevens zijn verschenen [examinator], en [tweede beoordelaar van het essay]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft ter afsluiting van het vak Organizational Discourse and Narrative Analysis een essay geschreven. Voor dit essay heeft appellante de eerste keer als beoordeling een 4,5 gekregen.

Appellante heeft het essay opnieuw ingediend, nadat zij aanwijzingen van de examinerator en tweede beoordelaar had verwerkt. De nieuwe beoordeling was een 5,4. Appellante klaagt erover dat zij de aanwijzingen van de examinerator en tweede beoordelaar heeft gevolgd, maar dat zij desalniettemin geen voldoende heeft gehaald. Voorts klaagt zij dat er bij bepaalde onderdelen uit de eerste versie geen opmerkingen zijn gemaakt door de examinerator en tweede beoordelaar, terwijl bij dezelfde tekst van de tweede versie alsnog opmerkingen zijn gemaakt.

De examinerator voert ter zitting aan dat de eerste versie van het essay zo slecht was geschreven dat geen afgewogen oordeel kon worden gegeven. Nadat door appellante verbeteringen waren aangebracht, bleken ook tekstdelen waarbij geen kanttekeningen waren geplaatst niet correct te zijn.

III. Standpunten van partijen

Appellante klaagt erover dat de tweede versie van het essay dat door haar is ingeleverd anders is beoordeeld dan de eerste versie. Appellante stelt dat zij het essay heeft aangepast aan de hand van de opmerkingen van de examinerator en tweede beoordelaar. De teksten waarbij geen aantekening was gemaakt, heeft appellante niet aangepast. In de tweede versie zijn echter juist bij die teksten opmerkingen gemaakt.

Appellante wijst naar twee specifieke plaatsen in het essay, waar de beoordeling van de examinerator onbegrijpelijk is. Voor de zogenaamde 'problem statement' wordt in de eerste versie 6/10 punt toegekend. Appellante heeft in dit onderdeel de opmerkingen van de examinerator en de tweede

beoordelaar, die slechts betrekking hadden op het taalgebruik, verwerkt en krijgt voor dit onderdeel in de tweede versie slechts een 5/10 punt. Bij de presentatie van de casus vindt iets vergelijkbaars plaats. Daar gaat de becijfering van 9/10 omlaag naar 8/10. Appellante heeft berekend dat zij als eindbeoordeling voor het essay een 5,6 zou halen als de hoogste deelcijfers zouden tellen in plaats van de laatst behaalde deelcijfers. Daarmee zou appellante dit onderwijsonderdeel hebben afgerond.

De examinerator zet uiteen dat het hier gaat om de afronding van een onderwijsonderdeel dat drie weken duurt. De beoordeling vindt plaats aan de hand van een groepsopdracht en een individueel geschreven essay. Slaagt de student niet, dan wordt een tweede beoordelaar ingeschakeld. Oordeelt deze eveneens negatief over het werkstuk, dan wordt de student een herkansing gegund. Leidt de herkansing opnieuw niet tot een voldoende, dan moet de student het onderwijsonderdeel in een nieuw studiejaar opnieuw volgen.

De examinerator is van mening dat het lager beoordelen van de tweede (aangepaste) versie van het essay voldoende gemotiveerd is. Deze motivering is terug te vinden in de aantekeningen bij de essays. De aanpassingen van appellante voldeden niet aan de verwachtingen. Bepaalde noodzakelijk te verwerken onderwerpen ontbraken nog steeds in de tweede versie, terwijl voor dat doel een beoordelingsformulier is uitgereikt aan de studenten. Bovendien is in de mondeling gegeven feedback gewezen op de gebreken in het essay. Daarnaast is ook schriftelijk feedback gegeven door de tweede beoordelaar via e-mailberichten. De feedback noch de aantekeningen bij het essay behoren klakkeloos door de student te worden overgenomen. Uit de aanpassingen moet blijken dat de kritiek is begrepen en toegepast in de hernieuwde tekst. Daarvan was in het geval van appellante geen sprake. Bij de toekenning van een cijfer speelt een rol dat de tweede versie van het essay onafhankelijk van de beoordeling van het eerste essay geschiedt. Daardoor kan eenzelfde tekst binnen de al dan niet aangepaste context een ander gewicht krijgen. Er is dus sprake van een tweede beoordeling die niet steunt op de eerste beoordeling.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep vat het beroepschrift van appellante op als een klacht over het niet, althans onvoldoende, motiveren van de tweede beoordeling. Uitgangspunt is dat dezelfde tekst in een tweede beoordeling, behoudens een voldoende dragende motivering van de examinerator ten minste dezelfde score dient op te leveren als in de eerste beoordeling. Aangezien in het onderhavige geval een voldoende dragende motivering voor een lagere score ontbreekt, zal het College van Beroep het beroep van appellante gegrond verklaren. De examinerator zal een nieuwe beslissing moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examinerator op het essay van appellante opnieuw te beoordelen met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 februari 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.