

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2009/17/296

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant] gericht tegen het besluit van de examencommissie van de bacheloropleiding Bedrijfskunde van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen extra herkansing voor het onderdeel Management Accounting 2.4 toe te staan.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 8 juni 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 4 juni 2009. Appellant heeft vervolgens tijdig de verzuimen hersteld. Het beroepschrift is daarmee ontvankelijk. Op 1 juli is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. De poging tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden na de hoorzitting van 10 juli 2009, waar appellant is verschenen. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Verweerster heeft het College verzocht het verweerschrift later in te mogen dienen in verband met de zomerperiode. Het College heeft daarmee ingestemd. Het verweerschrift is op 27 augustus 2009 aan het College toegestuurd. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 september 2009. Appellant is in persoon verschenen, vergezeld van zijn zuster. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in september 2003 begonnen met zijn opleiding Bedrijfskunde. De studieresultaten van het tweede en derde studiejaar blijven geldig tot het einde van het vijfde jaar van inschrijving. Omdat de studieresultaten per 1 september 2008 dreigden te vervallen, heeft appellant verweerster verzocht de geldigheid van de studieresultaten te verlengen. Verweerster heeft daarmee ingestemd en heeft de resultaten verlengd tot 1 oktober 2008. Tevens werd appellant toegestaan het zogeheten veegtentamen Management Accounting op 15 oktober 2008 te maken. Het veegtentamen was georganiseerd, omdat het onderdeel Management Accounting per 1 september 2008 werd gewijzigd en het een grotere studielast kreeg. Appellant heeft geen voldoende gehaald voor het veegtentamen. Op zijn verzoek is de geldigheid van de tentamens daarna door verweerster nogmaals verlengd, en wel tot de herkansing van het onderdeel Management Accounting. Dit betekende dat hem twee extra tentamenkansen werden verleend. Omdat appellant in deze periode geen voldoende haalde voor dit tentamen, heeft hij een nieuw verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur ingediend. Eveneens verzoekt hij om het tentamen mondeling te mogen afleggen (juni 2009). Dit is door verweerster afgewezen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant zet uiteen dat hij door zijn privésituatie er eerder niet in is geslaagd het tentamen Management Accounting te halen. Inmiddels zijn de problemen voldoende opgelost om zich volledig

aan de opleiding te wijden. Appellant heeft bijles gevolgd om het tentamen te halen. Hij meent de stof voldoende te beheersen, maar haalt de tentamens niet, omdat hij telkens kleine fouten maakt. Appellant heeft faalangst ontwikkeld, doordat hij veelvuldig is gezakt voor het onderhavige tentamen. Als hem wordt toegestaan een mondeling tentamen af te leggen, kan appellant toelichten hoe hij de vraagstukken begrijpt. Het tentamen in kwestie is het laatste tentamen dat appellant nog moet afleggen om zijn bacheloropleiding af te ronden.

Verweerster heeft het laatste verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van tentamenresultaten afgewezen, omdat appellant heeft gesteld sinds het tweede verzoek tot verlenging van de geldigheid van studieresultaten geen last meer te hebben van stress en mentale vermoeidheid of van familieomstandigheden. Verder is verweerster van mening dat appellant voldoende tijd had zich op het veegtentamen voor te bereiden. Omdat er nog twee kansen waren, zou de tentamendruk 'normaal' geweest moeten zijn. In de periode dat appellant zich voorbereidde op het onderhavige tentamen, heeft hij echter ook in ieder geval één tentamen uit de masterfase afgelegd, hoewel hij daartoe nog niet gerechtigd was. Dit kan de concentratie voor het tentamen Management Accounting hebben beïnvloed.

Een mondeling tentamen is door verweerster afgewezen, omdat daarvoor criteria zijn gesteld, waaraan appellant niet voldoet.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het verzoek van appellant om een extra herkansing van het tentamen Management Accounting toe te staan, dient beoordeeld te worden aan de hand van de regelgeving en in het licht van het belang van appellant tegenover het belang van de opleiding.

Een extra herkansing staat de regelgeving slechts toe, indien sprake is bijzondere omstandigheden.

Bijzondere omstandigheden zijn naar het oordeel van verweerster niet meer aan de orde. Verweerster baseert dit op een melding van appellant in zijn verzoek van november 2008.

Appellant heeft zijn bacheloropleiding op één onderdeel na afgerond. De bacheloropleiding is noodzakelijk voor de aansluitende masteropleiding. Daarmee is het belang voor appellant duidelijk. De opleiding heeft tot taak studenten op te leiden tot het bachelorniveau en hen voor te bereiden op de masteropleiding. De bewaking van het niveau van de afgestudeerden is daarbij essentieel. De studenten dienen voldoende kansen te krijgen om bedoeld niveau te bereiken. In dit geval is de opleiding – door toedoen van verweerster – zeer coulant geweest ten aanzien van appellant. Appellant erkent dat ook. Verweerster is appellant immers ruimschoots tegemoet gekomen door verlenging van de geldigheid van tentamenresultaten en het bieden van herkansingsmogelijkheden.

Faalangst is pas tijdens de behandeling van het beroep door appellant ingebracht als argument ter ondersteuning van zijn verzoek. Een deskundigenverklaring daaromtrent is niet ingebracht.

Alles afwegende, is het College van Beroep niet voldoende overtuigd dat er inderdaad sprake is geweest van faalangst waardoor appellant een onvoldoende heeft gekregen voor het onderdeel in kwestie, mede gezien de extra mogelijkheden tot herkansing die aan appellant zijn geboden. Nu al geruime tijd geen sprake meer is van bijzondere omstandigheden en andere argumenten niet door appellant zijn ingebracht, ontbreekt een grondslag voor het toekennen van nog een extra tentamenkans. Het verzoek om het tentamen mondeling af te leggen kan nu onbesproken blijven. Het onderliggende verzoek om de geldigheid van de tentamenresultaten te verlengen kan eveneens onbesproken blijven, omdat appellant geen tentamen voor het onderdeel Management Accounting (oude stijl) meer aangeboden krijgt.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 september 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris