

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/15/493

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Willemstad, Curaçao, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om de geldigheidsduur van de tentamenresultaten van appellante niet opnieuw te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 maart 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 januari 2013. Appellante heeft haar beroepschrift derhalve meer dan zes weken na het nemen van de beslissing ingediend. Zij verantwoordt dit door er op te wijzen dat zij op 29 januari een bezwaarschrift (bedoeld is: beroepschrift) tegen de beslissing van 15 januari bij verweerster heeft ingediend. Verweerster had behoren te weten dat er geen mogelijkheid bestaat om een bezwaarschrift in te dienen en had de reactie van 29 januari 2013 van appellante als beroepschrift naar het College van Beroep voor de Examens moeten sturen. Het College van Beroep stelt derhalve vast dat het beroepschrift tijdig is ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan en daarmee is het beroepschrift ontvankelijk.

Op 12 maart 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens nagelaten binnen de gestelde termijn een verweerschrift in te dienen. Op 16 mei 2013 is dat alsnog gebeurd. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 mei 2013.

Appellante is niet in persoon verschenen, maar werd vertegenwoordigd door [de heer W.] Hij heeft hiertoe een machtiging overgelegd. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de masteropleiding Accounting and Control in deeltijd. Studieresultaten blijven op grond van de Onderwijs- en examenregeling geldig tot het eind van het vijfde inschrijvingsjaar. Verlenging van de geldigheidsduur van de studieresultaten is alleen mogelijk op grond van bijzondere omstandigheden.

Appellante heeft zich voor de deeltijdopleiding ingeschreven per 1 februari 2007. Zij heeft in juni 2011 om verlenging van de geldigheidsduur van de studieresultaten verzocht op grond van bijzondere omstandigheden. Verweerster besluit tot verlenging tot 1 september 2012. Verweerster realiseert zich daarna dat appellante niet in september 2006 met de opleiding is begonnen, maar in februari 2007. Om die reden wordt de geldigheidsduur van de studieresultaten eigener beweging door verweerster

verlengd tot 1 februari 2013.

Appellante legt op 7 januari 2013 aan verweerster opnieuw het verzoek voor om de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen met een jaar op grond van een plan van aanpak. Verweerster wijst het verzoek af, omdat de geldigheidsduur reeds een keer is verlengd en er geen sprake meer is van bijzondere omstandigheden. Verweerster wijst het verzoek van appellante tevens af, omdat appellante in de periode februari 2012 tot februari 2013 geen studievoortgang heeft laten zien.

III. Standpunten van partijen

Het College vraagt verweerster hoe het einde van de geldigheidsduur van studieresultaten wordt bepaald. In artikel 16 lid 3 OER masteropleidingen Feweb 2012-2013 wordt de geldigheid bepaald op het einde van het vijfde inschrijvingsjaar. Het begrip inschrijvingsjaar komt niet overeen met de wettelijke definitie van studiejaar, zoals omschreven in artikel 1.1 aanhef en sub k WHW. Het begrip is evenmin gedefinieerd in de van toepassing zijnde Onderwijs- en examenregeling. Een 'inschrijvingsjaar' blijkt door verweerster opgevat te worden als een tijdseenheid van 12 maanden aansluitend op de inschrijfdatum. Verweerster gaat er daarom in eerste instantie van uit dat de geldigheidsduur van de studieresultaten eindigt op 1 februari 2012.

Appellante verwijst ter ondersteuning van haar verzoek naar een student (studentnummer 1664654) die tegelijk met haar aan de deeltijdopleiding Accounting and Control is begonnen, ook nog verschillende vakken niet heeft afgerond, maar van wie wel de geldigheidsduur van de studieresultaten is verlengd. Verweerster geeft te kennen dat de geldigheidsduur van de studieresultaten van de betrokken student eenmalig is verlengd, maar niet vaker. Appellante is op dezelfde wijze behandeld. Slechts in heel uitzonderlijke gevallen gaat verweerster ertoe over de geldigheidsduur nogmaals te verlengen. Appellante, noch de student die door appellante wordt genoemd, komen voor die extra verlenging in aanmerking.

Appellante heeft in januari 2013 een plan van aanpak ingediend om aan te tonen dat zij zich goed heeft voorbereid op een terugkeer naar haar studie in Nederland. Verweerster geeft te kennen dat een plan van aanpak uiterlijk een half jaar na aanvang van de studievertragende omstandigheid moet zijn ingediend. Het plan is nu te laat ingediend. Appellante heeft bovendien in het daaraan voorafgaande jaar - van februari 2012 tot februari 2013 - geen resultaten behaald. Appellante heeft als laatste het vak Wetenschapsleer behaald in juni 2011. Dat was echter voor de aanvang van de verlengingsperiode.

Tot slot klaagt appellante dat zij wordt gehinderd bij het schrijven van haar scriptie, doordat het werkplan voor de scriptie door de tweede lezer is afgekeurd toen appellante al drie maanden met haar scriptie bezig was.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat artikel 16 lid 3 van de toepasselijke OER bepaalt dat de geldigheidsduur van studieresultaten beperkt is tot het einde van het vijfde jaar van inschrijving. Op grond van lid 5 van genoemd artikel kan verweerster de geldigheidsduur in bijzondere gevallen verlengen.

Appellante heeft eerder een verlenging van de geldigheidsduur verkregen tot februari 2013. Zij heeft naar het oordeel van het College niet aangetoond dat zij door bijzondere omstandigheden in het jaar tussen februari 2012 en februari 2013 geen studievoortgang heeft kunnen boeken.

Het beroep van appellante op de omstandigheid dat de geldigheidsduur van studieresultaten van een medestudent die zich in vergelijkbare omstandigheden als zij zou bevinden wel is verlengd, kan niet slagen. Het gaat hier niet om gelijke gevallen, nu appellante, anders dan de betrokken studente, in het verlengingsjaar geen enkel resultaat heeft geboekt.

Het College concludeert derhalve dat verweerster alles afwegende in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 juni 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €44,-.