



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/15/1050

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen voor de bacheloropleiding Aarde, Economie en Duurzaamheid.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 oktober 2021 bij het digitale loket van het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 23 augustus 2021. Het beroepschrift is niet tijdig ingediend. Op 11 oktober 2021 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 29 november 2021 heeft appellant de uitleg gegeven dat hij het besluit van de BSA-commissie pas op 6 of 7 oktober heeft ontvangen, omdat de brief is bezorgd op het adres van zijn ouders, waar hij niet meer woont. Berichten van het secretariaat van het College waarin hem de gelegenheid werd geboden om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen, heeft appellant niet gekregen, omdat deze naar zijn VU-e-mailadres zijn gestuurd, waar hij geen toegang meer toe heeft. Op 2 december 2021 is appellant andermaal in de gelegenheid gesteld om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 13 december 2021 heeft appellant een brief van zijn moeder overgelegd, waarin een toelichting wordt gegeven op de bijzondere omstandigheden van appellant.

Op 14 december 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 14 januari 2022. Appellant is niet verschenen, zonder berichtgeving. Er is derhalve geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 17 januari 2022 een verweerschrift bij het College ingediend.

Appellant en verweerster zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 28 februari 2022 door middel van beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. P.A.C.M. de Boer (voorzitter) en dr. M.L. Blankesteijn (lid) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Na de zitting heeft het College, met toestemming van appellant, informatie ingewonnen bij de studieadviseur. Gebleken is dat appellant op 31 augustus 2020 en 21 februari 2021 met de studieadviseur heeft gesproken over zijn studievoortgang en de problemen thuis. Op 1 december 2021 heeft appellant met de studieadviseur gesproken over de ontstane situatie, nadat hem was gebleken dat hij niet tijdig beroep bij het College had ingesteld.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in het studiejaar 2019-2020 begonnen met de bacheloropleiding Aarde, Economie en Duurzaamheid, en heeft in dat studiejaar 30 studiepunten behaald. Vanwege de gevolgen van de coronapandemie werden in het studiejaar 2019-2020 geen studieadviezen uitgebracht.

Appellant heeft in 2020-2021 zijn studie voortgezet, maar geen studiepunten behaald. De norm voor een positief studieadvies was dat studiejaar 36 studiepunten. Appellant heeft in 2020-2021 niet voldaan aan de voorwaarde dat minimaal 36 studiepunten uit het eerste studiejaar moeten zijn behaald om een negatief bindend studieadvies te voorkomen.

Appellant heeft zich naar aanleiding van de voortgangsberichten van de BSA-commissie over het bindend studieadvies niet gemeld bij de BSA-commissie en is niet verschenen bij de hoorzitting in het kader van het bindend studieadvies in augustus 2021. Verweerster heeft bepaald dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm en heeft niet kunnen vaststellen of er sprake is van bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op de studievoortgang, op grond waarvan uitstel moet worden verleend voor het geven van het bindend studieadvies.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft in 2019-2020 30 studiepunten behaald. Omdat aan het einde van dat studiejaar geen studieadviezen werden gegeven, kon appellant in 2020-2021 zijn studie voortzetten.

In het studiejaar 2020-2021 had appellant te kampen met bijzondere omstandigheden, waardoor hij zich niet op zijn studie kon richten. Deze hadden betrekking op de situatie thuis, te weten ruzies tussen zijn moeder en zijn broertje, en de gezondheid van zijn moeder. In periode 3 heeft appellant vakken gemist. Daarna heeft hij geprobeerd zijn studie weer op te pakken, maar zonder resultaat. In februari 2021 verergerden de omstandigheden. Appellant is toen bij de studieadviseur geweest om zijn omstandigheden te melden. In maart en april zijn de ruzies gestopt. Begin mei 2021 is appellant uit huis gegaan. Daarmee kwam een einde aan de bijzondere omstandigheden.

Appellant heeft in het resterende deel van het studiejaar niet meer aan tentamens deelgenomen, omdat hij veronderstelde dat in 2020-2021 geen studieadvies meer aan hem zou worden uitgebracht aangezien hij met de studieadviseur had gesproken. Hij was voornemens om in 2021-2022 zijn studie weer op te pakken. Op 13 augustus 2021 heeft appellant tevergeefs geprobeerd om zich opnieuw in te schrijven. Op 6 oktober 2021 bleek dat hij zich niet kon intekenen voor vakken.

Appellant erkent dat hij nalatig is geweest door geen kennis te nemen van de voortgangsberichten van de BSA-commissie van oktober 2020, januari 2021 en mei 2021. Ook de uitnodiging van de BSA-commissie voor een hoorzitting in augustus 2021 is appellant ontgaan. Appellant leest namelijk geen e-mails die de universiteit hem stuurt. Appellant erkent dat hem te verwijten valt dat hij niet eerder contact heeft opgenomen met de BSA-commissie.

Appellant erkent eveneens dat hij niet tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van de BSA-commissie. De verklaring daarvoor is dat de brief van de BSA-commissie naar zijn ouderlijk huis is gestuurd, waar hij niet meer woont. Niet eerder dan op 6 of 7 oktober 2021 heeft appellant kennisgenomen van het besluit met het negatief bindend studieadvies. Op 8 oktober 2021 heeft hij beroep ingesteld.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht een negatief bindend studieadvies is uitgebracht. Appellant heeft in het studiejaar 2019-2020 30 studiepunten behaald. In 2020-2021 heeft hij geen studiepunten behaald. Daarmee heeft hij niet voldaan aan de gestelde voorwaarde dat aan het einde van dat studiejaar 36 studiepunten uit het eerste studiejaar moeten zijn behaald.

Verweerster heeft appellant in oktober 2020, januari 2021 en mei 2021 voortgangsberichten gestuurd. Op 2 augustus 2021 heeft appellant per e-mail een voorlopig studieadvies ontvangen, en een uitnodiging voor een hoorzitting. Appellant heeft niet op de uitnodiging gereageerd. Op 23 augustus 2021 is het definitieve studieadvies verstuurd. Het is per brief gezonden naar het correspondentieadres dat appellant bij de universiteit heeft opgegeven, en per e-mail naar zijn VU-e-mailadres. Appellant had kennis kunnen nemen van de inhoud van de berichten van verweerster.

In zijn beroepschrift voert appellant omstandigheden aan waardoor hij niet heeft kunnen studeren. Deze omstandigheden heeft appellant niet eerder bij verweerster gemeld. Verweerster heeft zodoende geen

verband kunnen vaststellen tussen de door appellant genoemde bijzondere omstandigheden en het uitblijven van studieprestaties in 2020-2021. Appellant heeft bovendien geen onderbouwing met behulp van documenten gegeven van de bijzondere omstandigheden en is zonder berichtgeving op geen enkele uitnodiging van verweerster ingegaan. Verweerster ziet geen aanleiding om uitstel te verlenen voor het geven van het bindend studieadvies.

De informatie die de studieadviseur na de zitting heeft verstrekt, is voor verweerster geen aanleiding om tot een ander besluit te komen.

IV. Overwegingen van het College

Het College heeft vastgesteld dat appellant zijn beroepschrift niet tijdig heeft ingediend. Het had op de weg van appellant gelegen om tijdig kennis te nemen van het besluit van de BSA-commissie en van de informatie in de clause bij het besluit van 23 augustus 2021, waarin de beroepstermijn is vermeld. De reden die appellant heeft gegeven voor het te laat indienen van het beroepschrift – namelijk dat hij het besluit niet eerder heeft ontvangen omdat het naar zijn correspondentieadres is gestuurd – leidt naar het oordeel van het College niet tot een verschoning van de termijnoverschrijding, mede omdat het besluit ook per e-mail naar appellant is gestuurd. In in paragraaf 3.2 van het Studentenstatuut is bepaald dat de inschrijving als student tot de plicht leidt dat de student ten minste eenmaal per week kennisneemt van de berichten die VU de student zendt via het e-mailaccount dat de VU aan de student heeft verstrekt. Dat appellant geen kennisneemt van e-mails die de universiteit naar hem stuurt, maakt dit niet anders. Het College is van oordeel dat appellant geen omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

Nu de termijnoverschrijding niet verschoonbaar moet worden geacht, komt het College niet toe aan een inhoudelijke behandeling van het beroepschrift.

Het hierboven overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.